

کتابخانه تصنیف سید کاظم علی راکا بود کن

نمبر دواست ۲۲۶۸۶ ۲۲۱۳۵۴

تاریخ دواست

نام کتاب مجموعه الرسائل والاسائل لابن قتیبة الخزاز

فمن کتاب النشار

نمبر کتاب من مذکر ۵۰۳

422  
SIA





# معجم النساء والمسيك

تأليف

شيخ الإسلام ابن تيمية  
قدس سره



وقف على تصحيحه وخرج أحاديثه وعلق حواشيه

الشيخ محمد رشيد رضا

مفتي مجلس العلماء

مع حق الطبع عنه عفو له

الطبعة الأولى في سنة ١٣٤٩ (المن ٨)

مطبعة المنار بمصر



# الحصول على مجلدات المنار

بغير درهم

كل من ارسل الى دار المنار ستة جنيهات عن خمسة من المشتركين

في الخارج، أو عن ستة في الداخل بسعيه يرسل اليه مجلد سنة من المنار

الا مجلدي الستين الثانية والثالثة

## الاداب الشرعية

طالما كنت أتمنى الثور على كتاب في آداب الشرعية ، والاحلاق الدينية حافل الري بالمثل النفسية والسانية والاجتماعية والصحية ، حاو للصحيح من الاخبار النيرة ، والآثار السلفية ، خال من البدع والحرافات ، وحكاية غرائب الابرائيليات ، ومن المجون والحلاعة ، والفحش والرقاعة ، يتنفع بقراءته الرجال والنساء ، ولا تخجل من الاطلاع عليه ذوات الحفر والحياء ، فيكون جامعاً لفوائد العلم الصحيح ، والقدوة بأهل الكمال ، من أهل العلم والصلاح ، مارلت أتمنى هذا وأرقب الثور عليه حتى ظفرت بهذا الكتاب (الآداب الشرعية والفتح المربعة) تصنيف العلامة الفقيه المحدث الواسع الاطلاع الشيخ محمد بن مفلح المقدسي الحنبلي المتوفى بساحية دمشق سنة ٨٨٥ فاذا هو الصالة المذشودة ، قد جمع مؤامنه فيه خلاصة معونات عديدة ، وزاد عليها زيادات مفيدة ، إلا أنه أطال في المباحث الطبية وما يتعاق بها ومنه أمور الوقاع مما كما نودر ان يكتفوا استقلالاً

ويتألف الكتاب من ثلاثة أجزاء ثمن كل جزء خمسة دراهم

يضاف اليها أجرة البريد والتجليد لمن اراد ويطلب من مكتبة المدبر



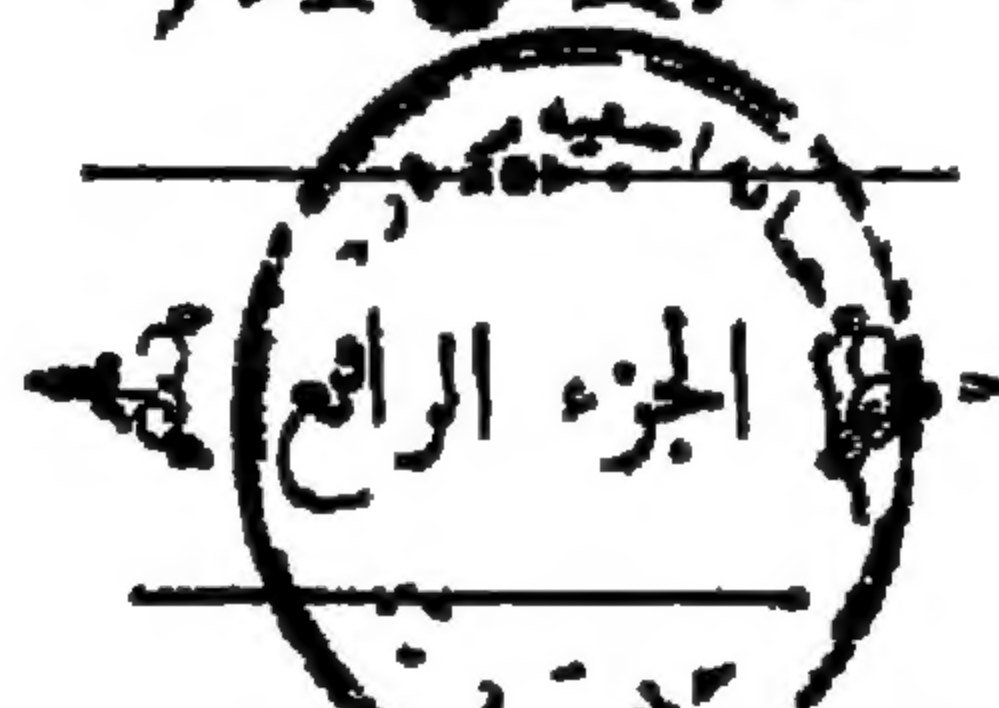
## حقیقۃ مذہب الایحادیین

( ویات بحملہ بابراہین الخاء راء یمیۃ )

۴۰ من رسائل . ۱۵۴۵

شیخ الاسلام امام ربیع

قدیس الذی یغفر



أشرف على تصحيحه وعمل عليه حواشيه

الْبَيْتُ مَحَلُّ الشَّيْءِ بِإِذْنِ رَبِّكَ

فلسفی مخبر المناقب

تر الطبعة الاولى في سنة ١٣٤٩ هـ

مِنْ طَبَقَةِ الْمَنْكَارِ بِصُرٍّ

۲۲۷۹

1707

5

**10**

122



# بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(رسالة شيخ الاسلام الى من سأله عن حقيقة مذهب الاتحاديين  
أى القائلين بوحدة الوجود)

الحمد لله رب العالمين \* الرحمن الرحيم \* مالك يوم الدين \* وأشهد أن لا إله إلا  
الله الواحد الحق المين، وأشهد أن محمداً عبده ورسوله خاتم النبيين ﷺ تسليماً  
كثيراً وعلى سائر اخوانه المرسلين

(أما بعد) فقد وصل كتابك تلمس فيه بيان حقيقة مذهب هؤلاء الاتحادية  
وبيان بطلانه، وإنك كنت قد سمعت مني بعض البيان لفساد قولهم، وضاق الوقت  
بك عن استتمام بقية البيان، وأعجلك السفر، حتى رأيت عندكم بعض من ينصر  
أقولهم ممن ينتسب الى الطريقة والحقيقة، وصادف مني كتابك موقعا، ووجد محلا  
قابلا، وقد كتبت اليك بما أرجو من الله أن ينفع به المؤمنين، ويدفع به بأس  
هؤلاء الملاحدة المناققين، الذين يلحدون في أسماء الله وآياته المخلوقات والمزلات  
في كتابه المين، ويبين الفرق بين ما عليه أهل التحقيق واليقين، من أهل العلم  
والمعرفة المهتدين، وبين ما عليه هؤلاء الزنادقة المتشبهين بالعارفين، كما تشبه بالأنبياء  
من تشبه من المنتهين، وكما شبهوا بكلام الله ما شبهوه به من الشعر المفتعل وأحاديث  
المفترين، لتبين أن هؤلاء من جنس الكفار المناققين المرتدين، أتباع فرعون  
والقرامطة الباطنيين، وأصحاب مسيلة والعنسي ونحوهما من المفترين، وأن أهل  
العلم والإيمان من الصديقين والشهداء والصالحين، سواء كانوا من المقربين السابقين  
أو من المتصدين أصحاب المين، هم من أتباع إبراهيم الخليل وموسى الكليم،  
ومحمد المبعوث الى الناس أجمعين. وقد فرق الله في كتابه المين الذي جمعه حاكما  
بين الناس فيما اختلفوا فيه من الحق بين الحق والباطل، والهدى والضلال، والمؤمنين  
والكافرين، وقال تعالى (أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين  
آمَنُوا وعملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون؟) وقال (أم نجعل



الذين آمنوا وعملوا الصالحات كلفسدن في الارض ام نجعل المتقين كالفجار ؟  
وقال ( افنجعل المسلمين كالمجرمين مالكم كيف تحكمون ؟ )

وقد بين حال من تشبه بالانبياء وباهل العلم والايمان من اهل الكذب  
والفجور الملبوس عليهم اللابسين. وأخبر ان لم تنزل ووحيا ولكن من الشياطين،  
فقال تعالى ( وان الشياطين ليوحون الى أوليائهم ليجادلوكم وان اطعتمهم انكم  
لمشركون ) وقال تعالى ( هل انبئكم على من تنزل الشياطين ؟ تنزل على كل أفاك  
اثيم ) وأخبر ان كل من ارتد عن دين الله فلا بد ان يأتي الله بدله بمن يقم دينه المبين،  
فقال ( ياايها الذين آمنوا من يرتد منكم عن دينه فسوف يأتي الله بقوم يحبهم  
ويحبونه اذلة على المؤمنين اعزة على الكافرين يجاهدون في سبيل الله ولا يخافون  
لومة لائم ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله واسع عليم )

وذلك ان مذهب هؤلاء الملاحدة فيما يقولونه من الكلام وينظمونه من الشعر بين  
حديث مفترى وشعر مفتعل . واليهما اشار ابو بكر الصديق رضي الله عنه لما  
قال له عمر بن الخطاب في بعض ما يخاطبه به : يا خليفة رسول الله تألف الناس . فأخذ  
باحتها وقال : يا ابن الخطاب ، أجباراً في الجاهلية خواراً في الاسلام ؟ علام تألفهم ؟  
أعلى حديث مفترى ؟ ام شعر مفتعل ؟ يقول : اني لست أدعوهم إلى حديث مفترى  
كقرآن مسيلمة ، ولا شعر مفتعل كشعر طليحة الاسدي .

وهذان النوعان هما اللذان يعارض بهما القرآن اهل الفجور والافك المبين ،  
قال تعالى ( فلا أقسم بما تبصرون وما لا تبصرون انه لقول رسول كريم ) الى آخر  
الآية . وقال تعالى ( وانه لتنزيل رب العالمين \* نزل به الروح الامين ) الآيات إلى  
قوله ( وما تنزل به الشياطين ) الى آخر السورة . فذكر في هذه السورة علامة الكهان  
الكاذبين ، والشعراء الغاوين ، ونزعه عن هذين الصنفين كما في سورة الحاقة . وقال تعالى  
( انه لقول رسول كريم \* ذي قوة عند ذي العرش مكين ) الى آخر السورة . فالرسول  
هنا جبريل . وفي الآية الاولى محمد ﷺ . ولهذا نزه محمداً هناك ان يكون شاعراً  
او كاهناً ونزه هنا الرسول اليه ان يكون من الشياطين



## فصل

اعلم - هذا كالله وأرشدك - ان تصور مذهب هؤلاء كافي في بيان فسادهم ولا يحتاج مع حسن التصور الى دليل آخر ، وانما تقع الشبهة لان أكثر الناس لا يفهمون حقيقة قولهم وقصدهم ، لما فيه من 'اللفاظ المجملة والمشتركة' ، بل وهم أيضا لا يفهمون حقيقة ما يقصدونه ويقولونه ، ولهذا يتناقضون كثيرا في قولهم ، وانما يتخيلون شيئا ويقولونه او يتبهمونه ، ولهذا قد افترقوا بينهم على فرق ، ولا يهتدون إلى التمييز بين فرقهم ، مع استشارتهم انهم مفرقون ، ولهذا لما بينت لطوائف من اتباعهم ورؤسائهم حقيقة قولهم ، وسر مذهبهم ، صاروا يعظمون ذلك ، ولولا ما اقرته بذلك من الدم والرد لجعلوني من أئمتهم ، وبذلوا لي من طاعة نفوسهم وأموالهم ما يجلب عن الوصف ، كما تبذله النصارى لرؤسائهم ، والاسماعيلية لكبرائهم ، وكما يذل آل فرعون لفرعون ،

وكل من يقبل قول هؤلاء فهو أحد رجاين اما جاهل بحقيقة امرهم ، وإما ظالم يريد علوا في الارض وفسادا ، او جامع بين الوصفين . وهذه حال اتباع فرعون الذين قال الله فيهم ( فاستخف قومه فأطاعوه ) وحال ائمة مع رؤسائهم ، وحال الكفار والملاحقين في أئمتهم الذين يدعون إلى النار ويوم القيامة لا ينصرون ( إن الله لعن الكافرين وأعد لهم سعيرا ) إلى آخر الآية وقوله ( والعنهم لعنا كبيرا ) وقال تعالى ( ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا إلى قوله - وما هم بخارجين من النار )

## فصل

اعلم ان حقيقة قول هؤلاء ان وجود الكائنات هو عين وجود الله تعالى ليس وجودها غيره ولا شيء سواه البته ، ولهذا من سماهم حلولية أو قال هم قائلون بالحلول رأوه محجوبا عن معرفة قولهم خارجا عن الدخول الى باطن امرهم ، لأن من قال ان الله يحل في المخلوقات فقد قال بأن المحل غير الحال ، وهذا ثنية عندهم وإثبات لموجودين ( أحدهما ) وجود الحق الحال ( والثاني ) وجود المخلوق المحل



وهم لا يقرون باثبات وجودين ألبته . ولا ريب ان هذا القول اقل كفراً من قولهم ، وهو قول كثير من الجهمية الذين كانت السلف يردون قولهم ، وهم الذين يزعمون ان الله بذاته في كل مكان . وقد ذكره جماعات من الأئمة والسلف عن الجهمية وكفروهم به ، بل جعلهم خاق من الأئمة - كابن المبارك ويوسف بن اسباط وطائفة من اهل العلم والحديث من اصحاب احمد وغيره - خارجين بذلك عن الثنتين والسبعين فرقة . وهو قول بعض متكلمي الجهمية وكثير من متعبديهم . ولا ريب ان إلحاد هؤلاء المتأخرين وتجهيمهم وزندقتهم تفريع وتكميل لإلحاد هذه الجهمية الاولى وتجهيمها وزندقتهما

وأما وجه تسميتهم اتحادية ففيه طريقان ( احدهما ) لا يرضونه لان الاتحاد على وزن الاقتران والاقتران يقتضي شيئين اتحد احدهما بالآخر وهم لا يقرون بوجودين أبداً (والطريق الثاني) صحة ذلك بناء على ان الكثرة صارت وحدة كما سأبينه من اضطرابهم

وهذه الطريقة إما على مذهب ابن عربي فانه يجعل الوجود غير الثبوت ويقول ان وجود الحق قاض على ثبوت الممكنات ، فيصبح الاتحاد بين الوجود والثبوت وأما على قول من لا يفرق فيقول ان الكثرة الخيالية صارت وحدة بعد الكشف او الكثرة العينية صارت وحدة اطلاقية

## فصل

ولما كان أصلهم الذي بنوا عليه ان وجود المخلوقات والمصنوعات حق وجود الجن والشیاطین والكافرين والفاسقين والكلاب والخنازير والنجاسات والكفر والفسوق والعصيان عين وجود الرب ، لا انه متميز عنه منفصل عن ذاته ، وان كل مخلوق له مربوباً مصنوعاً له قائماً به ، وهم يشهدون ان في الكائنات تفرقا وكثرة ظاهرة بالحس والعقل ، فاحتاجوا الى جمع بزيل الكثرة ، ووحدة ترفع التفرق مع ثبوتها ، فاضطربوا على ثلاث مقالات ، انا اينها لك وان كانوا هم لا يبين بعضهم مقالة نفسه ومقالة غيره لعدم كمال شهود الحق وتصوره



## المقالة الاولى

﴿ مقالة ابن عربي صاحب فصوص الحكم ﴾

وهي مع كونها كفرا فهو اقربهم الى الاسلام لما يوجد في كلامه من الكلام الجيد كثيرا ، ولانه لا يثبت على الاتحاد ثبات غيره ، بل هو كثير الاضطراب فيه ، وانما هو قائم مع خياله الواسع الذي يتخيل فيه الحق تارة والباطل اخرى . والله اعلم بما مات عليه . فان مقالته مبنية على اصلين

الاصل الاول لمذهب ابنه عربي

( احدهما ) ان المعلوم شيء ثابت في العدم ، موافقة لمن قال ذلك من المعتزلة والرافضة . واول من ابتدع هذه المقالة في الاسلام ابو عثمان الشحام شيخ ابى علي الجبائي وتبعه عليها طوائف من القدرية البتدعة من المعتزلة والرافضة ، وهؤلاء يقولون ان كل معدوم يمكن وجوده فان حقيقته وماهيته وعينه ثابتة في العدم ، لانه لولا ثبوتها لما تميز المعلوم المخبر عنه من غير المعلوم المخبر عنه ، ولما صح قصد ما يراد ايجاده ، لان القصد يستدعي التميز ، والتميز لا يكون الا في شيء ثابت ، لكن هؤلاء وان ابتدعوا هذه المقالة التي هي باطلة في نفسها وقد كفرهم بها طوائف من متكلمي السنة - فهم يعترفون بان الله خلق وجودها ، ولا يقولون ان عين وجودها عين وجود الحق . واما صاحب الفصوص واتباعه فيقولون : عين وجودها عين وجود الحق ، فهي متميزة بذواتها الثابتة في العدم متحدة بوجود الحق العالم بها . وعامة كلامه ينبنى على هذا لمن تدبره وفهمه

وهؤلاء القائلون بان المعلوم شيء ثابت في العدم سواء قالوا بان وجودها خالق الله او هو الله ، يقولون ان الماهيات والاعيان غير مجعولة ولا مخلوقة وان وجود كل شيء قدر زائد على ماهيته ، وقد يقولون الوجود صفة للموجود وهذا القول وإن كان فيه شبه بقول القائلين بقدوم العالم او القائلين بقدوم مادة

العالم وهولاء للتميزة عن صورته فليس هو اياه، وان كان بينهما قدر مشترك، فان هذه الصورة المحدثه من الحيوان والنبات والمعادن ليست قديمة باتفاق جميع العقلاء، بل هي كائنه بعد ان لم تكن، وكذلك الصفات والاعراض القائمة باجسام السموات والاستحالات القائمة بالعناصر من حركات الكواكب والشمس والقمر والسحاب والمطر والرعد والبرق وغير ذلك، كل هذا حادث غير قديم، عند كل ذي حس سليم، فانه يرى ذلك بعينه. والذين يقولون بان عين المعلوم ثابتة في القدم او بان مادته قديمة يقولون بان اعيان جميع هذه الاشياء ثابتة في القدم، ويقولون ان مواد جميع العالم قديمة دون صورته

واعلم ان المذهب اذا كان باطلا في نفسه لم يمكن الناقد له ان ينقله على وجه يتصور تصورا حقيقيا فان هذا لا يكون الا للحق. فاما القول الباطل فاذا بين فيبانه يظهر فساد، حتى يقال كيف اشتبه هذا على أحد وتمعجب من اعتقادهم اياه، ولا ينبغي للانسان ان يعجب، فما من شيء يتخيل من انواع الباطل الا وقد ذهب اليه فريق من الناس. ولهذا وصف الله اهل الباطل بانهم اموات وانهم (صم بكم عمي) وانهم (لا يفقهون ولا يعقلون) وانهم (في قول مختلف يؤفك عنه من أفك) وانهم (في ربهم يترددون) وانهم (يعمehون)

وانما نشأ سوء الله أعلم - الاشتباه على هؤلاء من حيث رأوا أن الله سبحانه يعلم ما لم يكن قبل كونه - أو (إنما امره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون) فرأوا ان المعلوم الذي يخلقه يتميز في علمه وإرادته وقدرته، فظنوا ذلك لتميز ذات له ثابتة وليس الامر كذلك. وانما هو متميز في علم الله وكتابه، والواحد منا يعلم الوجود والمعلوم الممكن والمعلوم المستحيل، ويعلم ما كان كآدم والانبياء، ويعلم ما يكون كالقيامة والحساب، ويعلم ما لم يكن لو كان كيف كان يكون، كما يعلم ما أخبر الله به عن أهل النار (ولو ردوا لمادوا لما نهوا عنه) وانهم (لو علم الله فيهم خيرا لا سمعهم) وانه (لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا) وانه (لو كان فيهما آلهة كما يقولون اذا الا ابتغوا الى ذي العرش سبيلا) وانهم (لو خرجوا فيكم ما زادوكم الا خيالا) وانه (لولا فضل الله عليكم ورحمته ما زكي منكم من أحد ابدا)



ونحو ذلك من الجمل الشرطية التي يعلم فيها انتفاء الشرط أو ثبوته .  
فهذه الامور التي نعلمها نحن وتصورها، اما نافين لها أو مثبتين لها في الخارج  
أو مترددين - ليس بمجرد تصورنا يكون لا عيانها ثبوت في الخارج عن علمنا وأذهاننا،  
كما نتصور جبل ياقوت وبحر زئبق وانسانا من ذهب وفرسان من حجر . فثبوت الشيء  
في العلم والتقدير ليس هو ثبوت عينه في الخارج، بل العالم يعلم الشيء، ويتكلم به ويكتبه  
وليس لذاته في الخارج ثبوت ولا وجود أصلاً . وهذا هو تقدير الله السابق لخلقه  
كما في صحيح مسلم عن عبدالله بن عمرو عن النبي ﷺ قال « ان الله كتب مقادير  
الخلائق قبل أن يخلق السموات والارض بخمسين الف سنة »

وفي سنن ابى داود عن عبادة بن الصامت عن النبي ﷺ قال « أول ما خلق  
الله القلم فقال : اكتب قال : رب وما اكتب ؟ قال ، اكتب ما هو كائن الى يوم  
القيامة » وقال ابن عباس « ان الله خلق وعلم ما هم عاملون ، ثم قال لعلمه  
« كن كتابا » فكان كتابا ، ثم انزل تصديق ذلك في كتابه فقال ( ألم تعلم ان الله  
يعلم ما في السماء والارض، ان ذلك في كتاب ) »

وهذا هو معنى الحديث الذي رواه احمد في مسنده عن ميسرة الفجر قال :  
قلت يا رسول الله متى كنت نبيا ، وفي رواية متى كتبت نبيا ؟ - قال « وآدم بين  
الروح والجسد » هكذا لفظ الحديث الصحيح . وما يرويه هؤلاء الجهال <sup>(١)</sup>  
كابن عربي في الفصوص وغيره من جهال العامة « كنت نبيا وآدم بين الماء  
والطين » « كنت نبيا وآدم لا ماء ولا طين » فهذا لا اصل له ولم يروه احد من  
أهل العلم الصادقين ، ولا هو في شيء من كتب العلم المعتمدة بهذا اللفظ بل هو  
باطل ، فان آدم لم يكن بين الماء والطين قط فان الله خلقه من تراب ، وخلط التراب  
بالماء حتى صار طينا ويس الطين حتى صار صلصالا كالفخار، فلم يكن له حال بين  
الماء والطين مركب من الماء والتراب، ولو قيل بين الماء والتراب لكان أبعد عن  
الجهال ، مع ان هذه الحال لا اختصاص لها، وانما قال « بين الروح والجسد » وقال  
« وان آدم لمنجدل في طينته » لان آدم بقي أربعين سنة قبل نفخ الروح فيه كما

قال تعالى ( هل آتى على الانسان حين من الدهر ) الآية وقال تعالى ( واذا قال ربك للملائكة اني خالق بشراً من طين ) الآية . وقال تعالى ( الذي احسن كل شيء خلقه وبدأ خلق الانسان من طين ) الآية . وقال تعالى ( اذ قال ربك للملائكة اني خالق بشراً من طين ) الآية . والاحاديث في خلق آدم ونفخ الروح فيه مشهورة في كتب الحديث والتفسير وغيرها

فاخبر ﷺ انه كان نبيا أي كتب نبيا و آدم بين الروح والجسد . وهذا والله أعلم لان هذه الحالة فيها يقدر التقدير الذي يكون بأيدي ملائكة الخلق فيقدر لهم ويظهر لهم ويكتب ما يكون من المخلوق قبل نفخ الروح فيه، كما أخرج الشيخان في الصحيحين وفي سائر الكتب الامهات حديث الصادق المصدوق وهو من الاحاديث المستفيضه التي تلقاها أهل العلم بالقبول وأجمعوا على تصديقها وهو حديث الاعمش عن زيد بن وهب عن عبد الله بن مسعود قال: حدثنا رسول الله ﷺ وهو الصادق المصدوق « ان أحداكم يجمع خلقه في بطن امه أربعين يوما نطفة، ثم يكون علقه مثل ذلك، ثم يكون مضغه مثل ذلك، ثم يبعث الله الملك فيؤمر بأربع كلمات فيقال: اكتب رزقه وأجله وعمله وشقي أو سعيد، ثم ينفخ فيه الروح - وقال - فوالذي نفسي بيده ان أحداكم يعمل بعمل أهل الجنة حتى ما يكون بينه وبينها الا ذراع فيسبق عليه الكتاب فيعمل بعمل أهل النار فيدخل النار، وان أحداكم يعمل بعمل أهل النار حتى ما يكون بينه وبينها الا ذراع فيسبق عليه الكتاب فيعمل بعمل أهل الجنة فيدخل الجنة » فلما أخبر الصادق المصدوق ان الملك يكتب رزقه وعمله وأجله وشقي أو سعيد بعد خلق الجسد وقبل نفخ الروح، و آدم هو أبو البشر كان أيضاً من المناسب لهذا أن يكتب بعد خلق جسده وقبل نفخ الروح فيه ما يكون منه، ومحمد ﷺ سيد ولد آدم فهو أعظم القرية قدراً وأرفعهم ذكراً، فأخبر ﷺ انه كتب نبيا حينئذ، وكتابة نبوته هو معنى كون نبوته فانه كون في التقدير الكتابي، ليس كونا في الوجود العيني، اذ نبوته لم يكن وجودها حتى نبأه الله تعالى على رأس أربعين من عمره ﷺ كما قال تعالى ( وكذلك أوحينا اليك روحا من امرنا ) الآية . وقال ( ألم يجدك يتيما فآوى )



الآية . وقال ( نحن نقص عليك أحسن القصص ) الآية . ولذلك جاء هذا المعنى مفسراً في حديث العرياض بن سارية عن رسول الله ﷺ انه قال «اني عبد الله مكتوب خاتم النبيين وان آدم لمنجدل في طينته، وسأخبركم بأول أمري: دعوة ابراهيم، وبشارة عيسى، ورؤيا أمي التي رأت حين وضعتني وقد خرج لها نور أضاعت لها منه قصور الشام » هذا لفظ الحديث من رواية ابن وهب

حدثنا معاوية بن صالح عن سعيد بن سويد عن عبد الأعلى بن هلال السلمي عن العرياض رواه البغوي في شرح السنة هكذا، ورواه الليث بن سعد عنه نحوه، ورواه الامام أحمد في المسند عن ابن مهدي: حدثنا معاوية بن صالح بالاسناد عن العرياض. قال قال رسول الله ﷺ « اني عبد الله خاتم النبيين وان آدم لمنجدل في طينته وسأنبئكم بأول ذلك: دعوة أبي ابراهيم » الحديث. وفيه « كذلك أمهات النبيين يرين » وقوله « لمنجدل في طينته » أي ملتف ومطروح على وجه الارض صورة من طين لم تجر فيه الروح بعد

وقد روي ان الله كتب اسمه على العرش وعلى ما في الجنة من الابواب والقباب والاوراق ، وروي في ذلك عدة آثار توافق هذه الاحاديث الثابتة التي تبين التنويه باسمه واعلاء ذكره حينئذ

وقد تقدم لفظ الحديث الذي في المسند عن ميسرة الفجر لما قيل له متى كنت نبيا ؟ قال « و آدم بين الروح والجسد » وقد رواه أبو الحسن بن بشران من طريق الشيخ أبي الفرج بن الجوزي في ( الوفاء بفضائل المصطفى ) ﷺ : حدثنا ابو جعفر محمد بن عمرو حدثنا احمد بن اسحاق بن صالح ثنا محمد بن صالح ثنا محمد بن سنان العوفي ثنا ابراهيم بن طهمان عن يزيد بن ميسرة عن عبد الله ابن سفيان عن ميسرة قال قلت: يا رسول الله، متى كنت نبيا ؟ قال « لما خلق الله الارض واستوى الى السماء فسواهن سبع سموات وخلق العرش كتب على ساق العرش محمد رسول الله خاتم الانبياء وخلق الله الجنة التي أسكنها آدم وحواء فكتب اسمي على الابواب والاوراق والقباب والحيام و آدم بين الروح والجسد، فلما أحياه الله تعالى نظر الى العرش فرأى اسمي فأخبره الله انه سيد ولدك ، فلما

غرها الشيطان تابا واستشفعا باسمي اليه »

وروى ابو نعيم الحافظ في كتاب دلائل النبوة: ومن طريق الشيخ أبي الفرج حدثنا سليمان بن احمد ثنا احمد بن رشد بن ثنا احمد بن سعيد الفهري ثنا عبد الله ابن اسماعيل المدني عن عبد الرحمن زيد بن اسلم عن ابيه عن عمر بن الخطاب قال: قال رسول الله ﷺ « لما أصاب آدم الخطيئة رفع رأسه فقال يا رب بحق محمد إلا غفرت لي، فأوحى اليه وما محمد؟ ومن محمد؟ فقال: يا رب إنك لما أتممت خلقي رفعت رأسي الى عرشك فاذا عليه مكتوب: لا إله إلا الله محمد رسول الله، فعلت انه أكرم خلقك عليك، إذ قرنت اسمه مع اسمك . فقال: نعم، قد غفرت لك وهو آخر الانبياء من ذريتك ولولاه ما خلقتك » فهذا الحديث يؤيد الذي قبله وهما كالتفسير للاحاديث الصحيحة (١)

وفي الصحيحين عن عائشة قالت « أول ما بدى به رسول الله ﷺ من الوحي الرؤيا الصادقة، وكان لا يرى رؤيا إلا جاءت مثل فلق الصبح، ثم حجب اليه الخلاء، فكان يأتي غار حراء فيتحنث فيه - وهو التعب - الليالي ذوات العدد قبل أن ينزع الى أهله، ويتزود لذلك، ثم يرجع الى خديجة فيتزود لمثلها حتى فجأه الحق، وهو بحراء، فأتاه الملك فقال له: اقرأ . قال لست بقاريء . قال فأخذني فغطني حتى بلغ مني الجهد ثم أرسلني، فقال: اقرأ . فقلت: لست بقاريء . قال فأخذني فغطني حتى بلغ مني الجهد، ثم أرسلني فقال: اقرأ . فقلت لست بقاريء، ثم أخذني فغطني حتى بلغ مني الجهد، ثم أرسلني، فقال: اقرأ باسم ربك الذي خلق » خلق الانسان من علق ) فرجع لها رسول الله ﷺ ترجف بوادره » الحديث بطوله، فقد اخبر في هذا الحديث الصحيح انه لم يكن قارئاً، وهذه السورة أول ما أنزل

(١) يشير بقوله كالتفسير للاحاديث الصحيحة الى عدم صحتها وكونها ليسا بمعنى الاحاديث الصحيحة السابقة وإنما يوافقانها من وجه واحد وهو كتابة المقادير قبل خلق ما جرت فيه من الخلق وغرضه منها تقوية الشواهد على علم الله بالاشياء وكتابته ايها قبل خلقها، وان ثبوتها في العلم غير ثبوتها في الوجود



الله عليه وبها صار نبيا، ثم انزل عليه سورة المدثر، وبها صار رسولا لقوله (قم فأندِر) ولهذا ذكر سبحانه في هذه السورة الوجود العيني والوجود العلمي. وهذا أمر بين يعقله الانسان بقلبه لا يحتاج فيه الى سمع، فان الشيء لا يكون قبل كونه. وأما كون الاشياء معلومة لله قبل كونها فهذا حق لا ريب فيه. وكذلك كونها مكتوبة عنده أو عند ملائكته، كما دل على ذلك الكتاب والسنة وجاءت به الآثار وهذا العلم والكتاب هو القدر الذي ينكره غالبية القدرية ويزعمون ان الله لا يعلم افعال المباد إلا بعد وجودها وهم كفار، كفرهم الأئمة كالشافعي واحمد وغيرها وقد بين الكتاب والسنة هذا القدر وأجاب النبي ﷺ عن السؤال الوارد عليه، وهو ترك العمل لاجله، فأجاب ﷺ عن ذلك، ففي الصحيحين عن علي بن ابي طالب قال: كنا في جنازة في بقيع الغرقد، فأتانا رسول الله ﷺ فقمعد وقعدنا حوله، ومعه مخضرة<sup>(١)</sup> فجعل ينكت بمخضرتة ثم قال « ما منكم من أحد - أو قال - ما نفس منفوسة إلا قد كتب الله مكانها من الجنة والنار، وإلا قد كتب شقية أو سعيدة » قال فقال رجل: يا رسول الله أفلا نمكث على كتابنا وندع العمل، فمن كان من أهل السعادة فسيصير إلى عمل أهل السعادة، ومن كان من أهل الشقاوة فسيصير إلى عمل أهل الشقاوة؟ فقال « اعملوا فكل ميسر: أما أهل السعادة فييسرون لعمل أهل السعادة، وأما أهل الشقاوة فييسرون لعمل أهل الشقاوة — ثم قرأ (فأما من أعطى واتقى) إلى آخر الآيات » وفي رواية: كان رسول الله ﷺ ذات يوم جالسا وفي يده عود ينكت به الارض فرفع رأسه فقال « ما منكم من نفس إلا وقد علم منزلها من الجنة والنار » قالوا يا رسول الله فلم نعمل؟ أفلا نتكل؟ قال « لا. اعملوا فكل ميسر لما خلق له — ثم قرأ (فأما من أعطى) الآية »

وفي الصحيحين أيضا عن عمران بن حصين قال: قيل يا رسول الله، أعلم أهل

(١) كمكينة: ما يتوكأ عليه كالعصا ونحوه وما يأخذه الملك يشير به اذا خاطب

الجنة من اهل النار؟ قال «نعم» قال فقيل: ففيم يعمل العاملون؟ فقال «كل ميسر لما خلق له» وفي رواية: ان رجلين من مزينة أتيا رسول الله ﷺ فقالا: يا رسول الله، أرايت ما يعمل الناس اليوم ويكدحون فيه، أشيء قضى عليهم ومضى فيهم من قدر قد سبق، أو فيما يستقبلون به مما أتاهم به نبيهم وتثبت الحجة عليهم؟ فقال «لا. بل شيء قضى عليهم ومضى فيهم، وتصديق ذلك في كتاب الله (ونفس وما سواها \* فآلهمها فجورها وتقواها)»

وفي صحيح مسلم عن جابر بن عبد الله قال: جاء مراقبة بن مالك بن جعشم قال: يا رسول الله، بين لنا ديننا كأننا نخلقنا الآن، ففيم العمل اليوم؟ أفما جنت به الاقلام وجرت به المقادير؟ أم فيما يستقبل؟ قال «لا. بل فيما جنت به الاقلام وجرت به المقادير» قل: ففيم العمل؟ قال «اعملوا فكل ميسر»

وفي صحيح مسلم عن عبد الله بن عمرو قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول «كتب الله مقادير الخلق قبل أن يخلق السموات والارض بخمسين الف سنة - قال: وعرشه على الماء»

وفي سنن أبي داود عن عبادة بن الصامت انه قال لابنه: يا بني، انك لن تجد طعم حقيقة الايمان حتى تعلم ان ما أصابك لم يكن ليخطئك، وما أخطأك لم يكن ليصيبك. سمعت رسول الله ﷺ يقول «ان أول ما خلق الله القلم فقال له: اكتب، قال: رب، ما أكتب؟ قال اكتب مقادير كل شيء حتى تقوم الساعة» يا بني سمعت رسول الله ﷺ يقول «من مات على غير هذا فليس مني» ورواه الترمذي من وجه آخر عن الوليد بن عبادة انه قال: دعاني - يعني اباه - عند الموت فقال: يا بني اتق الله، واعلم انك إن تتق الله تؤمن بالله وتؤمن بالقدر كله، خيره وشره، وان مت على غير هذا دخلت النار، إني سمعت رسول الله ﷺ يقول «ان أول ما خلق الله القلم فقال اكتب، قال ما أكتب؟ قال اكتب القدر، ما كان وما هو كائن الى الابد»

وفي الترمذي أيضا عن أبي حنيفة عن أبيه ان رجلا أتى النبي ﷺ فقال أرايت رقي نسترقيها ودواء ننداوي به وتقاة نتقيها، هل ترد من قضاء الله تعالى



شيئا ؟ قال «هي من قدر الله»

لكن انما ثبتت في التقدير المعلوم الممكن الذي سيكون ، فأما المعلوم الممكن الذي لا يكون فمثل إدخال المؤمنين النار وإقامة القيامة قبل وقتها ، وقلب الجبال يواقيت ونحو ذلك ، فهذا المعلوم ممكن وهو شيء ثابت في العدم عند من يقول للمعلوم شيء ، ومع هذا فليس بمقدر كونه ، والله يعلمه على ما هو عليه ، يعلم انه ممكن وانه لا يكون ، وكذلك المتعنتات مثل شريك الباري وولده ، فان الله يعلم انه لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً احد ، ويعلم انه ليس له شريك في الملك ولا ولي من الدل ويعلم انه حي قيوم لا تأخذه سنة ولا نوم ، ويعلم انه لا يعزب عنه مثقال ذرة في السموات ولا في الارض . وهذه المعلومات المتعنة ليست شيئاً باتفاق العقلاء مع ثبوتها في العلم ، فظهر انه قد ثبت في العلم ما لا يوجد وما يمتنع ان يوجد اذ العلم واسع ، فاذا توسع المتوسع وقال المعلوم شيء في العلم او موجود في العلم او ثابت في العلم فهذا صحيح ، أما انه في نفسه شيء فهذا باطل ، وبهذا تزول الشبهة الحاصلة في هذه المسئلة

والذي عليه اهل السنة والجماعة وعامة عقلاء بني آدم من جميع الاصناف : ان المعلوم ليس في نفسه شيئاً وان ثبوته ووجوده وحصوله شيء واحد ، وقد دل على ذلك الكتاب والسنة والاجماع القديم ، قال الله تعالى ( وقد خلقتك من قبل ولم تك شيئاً ) فأخبر انه لم يكن شيئاً . وقال تعالى ( أو لا يذكر الانسان أنا خلقناه من قبل ولم يكن شيئاً ) وقال تعالى ( ام خلقوا من غير شيء ام هم الخالقون ) فأنكر عليهم اعتقاد ان يكونوا خلقوا من غير شيء خلقهم ام خلقوا هم انفسهم ، ولهذا قال جبير بن مطعم : لما سمعت رسول الله ﷺ قرأ هذه السورة احسست بفؤادي قد انصدع . ولو كان المعلوم شيئاً لم يتم الانكار ، إذا جاز ان يقال ما خلقوا إلا من شيء ، لكن هو معدوم فيكون الخالق لهم شيئاً معدوماً . وقال تعالى ( فأولئك يدخلون الجنة ولا يظلمون شيئاً ) ولو كان المعلوم شيئاً لكان التقدير : لا يظلمون موجوداً ولا معدوماً ، والمعدوم لا يتصور ان يظلموه فانه ليس لهم وأما قوله ( ان زلزلة الساعة شيء عظيم ) فهو إخبار عن الزلزلة الواقعة

أنها شيء عظيم ليس إخباراً عن الزلزلة في هذه الحال ولهذا قال ( يوم ترونها تذهل كل مرضعة عما أرضعت ) ولو أريد به الساعة لكان المراد بها شيء عظيم في العلم والتقدير وقوله تعالى ( إنما قولنا لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون ) قد استدلل به من قال المعدوم شيء وهو حجة عليه ، لأنه أخبر أنه يريد الشيء وأنه يكونه ، وعندما أنه ثابت في العدم وإنما يراد وجوده لأعينه ونفسه . والقرآن قد أخبر أن نفسه تراد وتكون وهذا من فروع هذه المسئلة .

فإن الذي عليه أهل السنة والجماعة وعامة المقلد أن الماهيات مجعولة وأن ماهية كل شيء عين وجوده ، وأنه ليس وجود الشيء قدراً زائداً على ماهيته ، بل ليس في الخارج إلا الشيء الذي هو الشيء وهو عينه ونفسه وماهيته وحقيقته ، وليس وجوده وثبوته في الخارج زائداً على ذلك .

وأولئك يقولون الوجود قدر زائد على الماهية ويقولون للماهيات غير مجعولة ، ويقولون وجود كل شيء زائد على ماهيته ، ومن المتفلسفة من يفرق بين الوجود والواجب والممكن فيقول : الوجود الواجب عين الماهية . وأما الوجود الممكن فهو زائد على الماهية . وشبهة هؤلاء ما تقدم من أن الإنسان قد يعلم ماهية الشيء ولا يعلم وجوده ، وأن الوجود مشترك بين الموجودات وماهية كل شيء مختصة به .

ومن تدبر تبين له حقيقة الأمر فإنا قد قدمنا الفرق بين الوجود العلمي والمعيني . وهذا الفرق ثابت في الوجود والعين والثبوت والماهية وغير ذلك . فثبت هذه الأمور في العلم والكتاب والكلام ليس هو ثبوتها في الخارج عن ذلك (١) وهو ثبوت حقيقتها وماهيتها التي هي هي ، والإنسان إذا تصور ماهية فقد علم وجودها الذهني ، ولا يلزم من ذلك الوجود الحقيقي الخارجي . فقول القائل : قد تصورت حقيقة الشيء وعينه ونفسه وماهيته وما علمت وجوده حصل وجوده العلمي ، وما حصل وجوده المعيني الحقيقي ولم يعلم ماهيته الحقيقية ولا عينه الحقيقية ولا نفسه الحقيقية الخارجية فلا فرق بين لفظ وجوده ولفظ ماهيته إلا أن أحد اللفظين قد يعبر به عن الذهني والآخر عن الخارجي فجاء الفرق من جهة المحل لا من جهة الماهية والوجود



وأما قولهم : إن الوجود مشترك والحقيقة لا اشتراك فيها ، فالقول فيه كذلك  
فإن الوجود المعين الموجود في الخارج لا اشتراك فيه ، كما أن الحقيقة المعينة الموجودة  
في الخارج لا اشتراك فيها . وإنما العلم يدرك الوجود المشترك كما يدرك الماهية  
المشتركة ، فالمشترك ثبوته في الذهن لا في الخارج ، وما في الخارج ليس فيه اشتراك  
ألبتة ، والذهن أن أدرك الماهية المعينة الموجودة في الخارج لم يكن فيها اشتراك  
وإنما الاشتراك فيما يدركه من الأمور المطلقة العامة وليس في الخارج شيء مطلق  
عام بوصف بالاطلاق والمعموم ؟ وإنما فيه المطلق لا بشرط الاطلاق وذلك لا يوجد في  
الخارج إلا معينا ، فينبغي للعاقل أن يفرق بين ثبوت الشيء ووجوده في نفسه ، وبين  
ثبوته ووجوده في العلم ، فإن ذلك هو الوجود العيني الخارجي الحقيقي ، وأما هذا فيقال  
له الوجود الذهني والعلمي . وما من شيء إلا له هذان الثبوتان والعلم يعبر عنه باللفظ ويكتب  
اللفظ بالخط فيصير لكل شيء أربعة مراتب : وجود في الأعيان ، ووجود في الأذهان ،  
ووجود في اللسان ، ووجود في البنان ، وجود عيني ، وعلمي ، ولفظي ، ورسمي  
ولهذا كان أول ما أنزل الله على نبيه سورة ( اقرأ باسم ربك الذي خلق )  
ذكر فيها النوعين فقال ( اقرأ باسم ربك الذي خلق \* خلق الإنسان من علق )  
فذكر جميع المخلوقات بوجودها العيني عموماً ثم خصوصاً ، فخص الإنسان بالخلق  
بعد ما عم غيره ، ثم قال ( اقرأ وربك الأكرم \* الذي علم بالقلم \* علم الإنسان ما لم يعلم )  
فخص التعليم للإنسان بعد تعميم التعليم بالقلم ، وذكر القلم لأن التعليم بالقلم هو الخط  
وهو مستلزم لتعليم اللفظ ، فإن الخط يطابقه ، وتعليم اللفظ هو البيان وهو مستلزم  
لتعليم العلم ، لأن العبارة تطابق المعنى ، فصار تعليمه بالقلم مستلزماً لل مراتب الثلاث :  
اللفظي ، والعلمي ، والرسمي ، بخلاف ما لو أطلق التعليم أو ذكر تعليم العلم فقط لم يكن  
ذلك مستوعباً لل مراتب ،

فذكر في هذه السورة الوجود العيني والعلمي وإن الله سبحانه هو معطيها  
فهو خالق الخلق وخالق الإنسان ، وهو المعلم بالقلم ومعلم الإنسان  
فأما إثبات وجود الشيء في الخارج قبل وجوده فهذا أمر معلوم الفساد  
بالعقل والسمع وهو مخالف للكتاب والسنة والاجماع .

## فصل

### الأصل الثاني لمذهب ابن عربي

هذا أحد أصلي ابن عربي . وأما الأصل الآخر فقولهم ان وجود الاعدان نفس وجود الحق وعينه . وهذا انفردوا به عن جميع مثبتة الصانع من المسلمين واليهود والنصارى والمجوس والمشرىكين، وإنما هو حقيقة قول فرعون والقرامطة المنكرين لوجود الصانع كما سنبينه ان شاء الله

فن فهم هذا فهم جميع كلام ابن عربي نظمه ونثره (١) وما يدعيه من ان الحق يعتدي بالخلق، لان وجود الاعدان معتمد بالأعدان الثابتة في العدم، ولهذا يقول بالجمع من حيث الوجود، وبالفارق من حيث الماهية والاعدان، ويزعم ان هذا هو سر القدرة، لان الماهيات لا تقبل الا ما هو ثابت لها في العدم في انفسها، فهي التي احسنت واسماء، وحمدت وذمت، والحق لم يعطها شيئاً الا ما كانت عليه في حال العدم فتدبر كلامه كيف انتظم شيتين: انكار وجود الحق، وانكار خلقه لمخلوقاته، فهو منكر للرب الذي خلق فلا يقرب رب ولا يخلق، ومنكر لرب العالمين، فلا رب ولا عالمون مربوبون، اذ ليس الا اعدان ثابتة ووجود قائم بها، فلا الاعدان مربوبة ولا الوجود مربوب، ولا الاعدان مخلوقة ولا الوجود مخلوق . وهذا يفرق بين المظاهر والظاهر والمجلي والمتجلي، لان المظاهر عنده هي الاعدان الثابتة في العدم، واما المظاهر فهو وجود الخلق

---

(١) هذا بمعنى قول شيخنا ان لكلام ابن عربي مفتاحاً من عرفه فهم جميع كلامه قانا أقرأ الفتوحات كما أقرأ تاريخ ابن الأثير . وقال أيضاً: إنما أتهم هؤلاء الصوفية مذهبهم بالاصطلاحات التي تشبه الانازقية وهرباً من تكفير الجمهور لهم



## فصل

وأما صاحبه الصدر الفخر الرومي فإنه لا يقول أن الوجود زائد على الماهية، فإنه كان أدخل في النظر والكلام من شيخه، لكنه كفر وأقل علما وإيمانا، وأقل معرفة بالاسلام وكلام المشايخ. ولما كان مذهبهم كفرا كان كل من حنق فيه كان اكفر، فلما رأى أن التفريق بين وجود الأشياء وأعيانها لا يستقيم وعنده أن الله هو الوجود ولا بد من فرق بين هذا وهذا، فرق بين المطلق والمعين، فعنده أن الله هو الوجود المطلق الذي لا يتعين ولا يتميز، وأنه إذا تعين وتميز فهو الحق سواء تعين في مرتبة الالهية أو غيرها. وهذا القول قد صرح فيه بالكفر أكثر من الأول، وهو حقيقة مذهب فرعون والقرامطة، وإن كان الأول أفسد من جهة تفرقه بين وجود الأشياء وثبوتها، وذلك أنه على القول لأول يمكن أن يجعل للحق وجودا خارجا عن أعيان الممكنات، وأنه فاض عليها فيكون فيه اعتراف بوجود الرب القائم بنفسه الغني عن خلقه، وإن كان فيه كفر من جهة أنه جعل المخلوق هو الخالق، والمربوب هو الرب، بل لم يثبت خلقا أصلا ومع هذا فمأرايته صرح بوجود الرب متميزا عن الوجود القائم بأعيان الممكنات وأما هذا فقد صرح بأنه ماثم سوى الوجود المطلق الساري في الموجودات المعينة. والمطلق ليس له وجود مطلق، فما في الخارج جسم مطلق بشرط الإطلاق، ولا إنسان مطلق ولا حيوان مطلق بشرط الإطلاق، بل لا يوجد إلا في شيء معين والحقائق لها ثلاث اعتبارات: اعتبار العموم، والخصوص، والإطلاق، فإذا قلنا: حيوان عام أو إنسان عام، أو جسم عام، ووجود عام، فهذا لا يكون إلا في العلم واللسان، وأما الخارج عن ذلك فما ثم شيء موجود في الخارج يعم شيئين، ولهذا كان العموم من عوارض صفات الحي فيقال: علم عام، وإرادة عامة، وغضب عام، وخبر عام، وأمر عام، ويوصف صاحب الصفة بالعموم أيضا كما في الحديث الذي

في سنن أبي داود أن النبي ﷺ مر بعلي وهو يدعوق قال « يا علي عمّ ، فان فضل العموم على الخصوص كفضل السماء على الأرض » وفي الحديث أنه لما نزل قوله ( وأنذر عشيرتك الأقرين ) عم وخص . رواه مسلم من حديث موسى بن طلحة عن أبي هريرة ، وتوصف الصفة بالعموم كما في حديث التشهد « السلام علينا وعلى عباد الله الصالحين ، فاذا قلتم ذلك فقد أصابت كل عبد صالح لله في السماء والأرض »

وأما إطلاق من أطلق أن العموم من عوارض الالفاظ فقط ، فليس كذلك إذ معاني الالفاظ القائمة بالقلب أحق بالعموم من الالفاظ . وسائر الصفات : الإرادة والحب والبغض والغضب والرضا يعرض لها من العموم والخصوص ما يعرض للقول ، وإنما المعاني الخارجة عن الذهن هي الموجودة في الخارج ، كقولهم : مطر عام وخصب عام . هذه التي تنازع الناس : هل وصفها بالعموم حقيقة أو مجاز ؟ على قولين ( أحدهما ) مجاز لأن كل جزء من أجزاء المطر والخصب لا يقع إلا حيث يقع الآخر فليس هناك عموم ، وقيل بل حقيقة لأن المطر المطلق قد عم .

وأما الخصوص فيعرض لها إذا كانت موجودة في الخارج ، فان كل شيء له ذات وعين تختص به ويمتاز بهاء عن غيره ، أعني الحقيقة العينية الشخصية التي لا اشتراك فيها ، مثل : هذا الرجل وهذه الحبة وهذا الدرهم ، وما عرض لها في الخارج فانه يعرض لها في الذهن . فان تصور الذهنية أوسع من الحقائق الخارجية فانها تشمل الوجود والمعدوم والمتنع والمقدرات

وأما الإطلاق فيعرض لها إذا كانت في الذهن بلا ريب فان العقل يتصور انسانا مطلقا ووجودا مطلقا . وأما في الخارج فهل يتصور شيء مطلق ؟ هذا فيه قولان ، قيل : المطلق له وجود في الخارج فانه جزء من المعين ، وقيل لا وجود له في الخارج ، إذ ليس في الخارج إلا معين مقيد ، والمطلق الذي يشترك فيه العدد لا يكون جزءا من المعين الذي لا يشركه فيه



والتحقيق ان المطلق بلا شرط أصلا يدخل فيه المقيد المعين، وأما المطلق بشرط الاطلاق فلا يدخل فيه المعين المقيد، وهذا كما يقول الفقهاء : الماء المطلق، فانه بشرط الاطلاق فلا يدخل فيه المضاف. فإذا قلنا : الماء ينقسم الى ثلاثة أقسام : طهور، وطاهر ونجس، فالثلاثة أقسام الماء. الطهور هو الماء المطلق الذي لا يدخل ما ليس بطهور كالمصارات والمياه النجسة. فالماء المقسوم هو المطلق لا بشرط، والماء الذي هو قسم للمائين هو المطلق بشرط الاطلاق.

لكن هذا الاطلاق والتقييد الذي قاله الفقهاء في اسم الماء إنما هو في الاطلاق والتقييد اللفظي وهو ما دخل في اللفظ المطلق كلفظ ماء، او في اللفظ المقيد كلفظ ماء نجس، او ماء ورد.

وأما ما كان كلامنا فيه أولا فانه الاطلاق والتقييد في معاني اللفظ، ففرق بين النوعين. فان الناس يغلطون لعدم التفريق بين هذين غلطا كثيرا جداً، وذلك ان كل اسم فاما أن يكون مسماه معيناً لا يقبل الشركة كأنا وهذا وزيد، ويقال له المعين والجزء، واما أن يقبل الشركة فهذا الذي يقبل الشركة هو المعنى الكلي المطلق وله ثلاث اعتبارات كما تقدم

وأما اللفظ المطلق والمقيد فمثال تحرير رقبة، ولم تجدوا ماء، وذلك ان المعنى قد يدخل في مطلق اللفظ، ولا يدخل في اللفظ المطلق، اي يدخل في اللفظ لا بشرط الاطلاق، ولا يدخل في اللفظ بشرط الاطلاق، كما قلنا في لفظ الماء، وان الماء يقال على المنى وغيره كما قال (من ماء دافق) ويقل : ماء الورد، لكن هذا لا يدخل في الماء عند الاطلاق لكن عند التقييد. فإذا أخذ القدر المشترك بين لفظ الماء المطلق ولفظ الماء المقيد فهو المطلق بلا شرط الاطلاق، فيقال : الماء ينقسم الى مطلق ومضاف، ومورد التقسيم ليس له اسم مطلق لكن بالقربية يقتضي الشمول والمعموم، وهو قولنا الماء ثلاثة أقسام. فهنا أيضا

ثلاثة أشياء : مورد التقسيم وهو الماء العام وهو المطلق بلا شرط ، لكن ليس له لفظ مفرد إلا لفظ مؤلف ، والقسم المطلق وهو اللفظ بشرط اطلاقه ، والثاني المقيد وهو اللفظ بشرط تقييده

واتما كان كذلك لان التكلم باللفظ إما أن يطلقه أو يقيده ، ليس له حال ثالثة ، فإذا أطلقه كان له مفهوم وإذا قيده كان له مفهوم ، ثم إذا قيده إما أن يقيده بقيد العموم أو بقيد التخصص . فقيد العموم كقوله : الماء ثلاثة أقسام ، وقيد التخصص كقوله : ماء الورد

وإذا عرف الفرق بين تقييد اللفظ واطلاقه وبين تقييد المعنى واطلاقه عرف ان المعنى له ثلاثة أحوال : إما أن يكون أيضاً مطلقاً ، أو مقيداً بقيد العموم ، أو مقيداً بقيد التخصص ، والمطلق من المعاني نوطان : مطلق بشرط الاطلاق ، ومطلق لا بشرط ، وكذلك الالفاظ المطلق منها قد يكون مطلقاً بشرط الاطلاق كقولنا الماء المطلق والرقبة المطلقة ، وقد يكون مطلقاً لا بشرط الاطلاق ، كقولنا انسان ، فالمطلق المقيد بالاطلاق لا يدخل فيه المقيد بما يناهض الاطلاق ، فلا يدخل ماء الورد في الماء المطلق . وأما المطلق لا بقيد فيدخل فيه المقيد كما يدخل الانسان الناقص في اسم الانسان

قد تبين ان المطلق بشرط الاطلاق من المعاني ليس له وجود في الخارج ، فليس في الخارج انسان مطلق ، بل لا بد أن يتعين بهذا أو ذاك ، وليس فيه حيوان مطلق ، وليس فيه مطر مطلق بشرط الاطلاق .

وأما المطلق بشرط الاطلاق من الالفاظ كالماء المطلق فسماء موجود في الخارج لان شرط الاطلاق هنا في اللفظ فلا يمنع أن يكون معناه معيناً ، وبشرط الاطلاق هناك في المعنى ، والمسمى المطلق بشرط الاطلاق لا يتصور إذ لكل موجود حقيقة يتميز بها ، وما لا حقيقة له يتميز بها ليس بشيء ، وإذا كان له



٢٢ نتيجة ما تقدم ان الحق ليس له وجود معين بل هو كالكلي في الجزئي

حقيقة يتميز بها فتمييزه يمنع أن يكون مطلقاً من كل وجه ، فان المطلق من كل وجه لا يتميز له ، فليس لنا موجود هو مطلق بشرط الاطلاق ولكن العدم المحض قد يقال هو مطلق بشرط الاطلاق إذ ليس هناك حقيقة تتميز ولا ذات تتحقق حتي يقال تلك الحقيقة تمنع غيرها بمجدها أن تكون إياها ، وأما المطلق من المعاني لا بشرط فهذا اذا قيل بوجوده في الخارج فانما يوجد معينا متميزاً مخصوصاً ، والمعين المتخصص يدخل في المطلق لا بشرط ولا يدخل في المطلق بشرط الاطلاق ، إذ المطلق لا بشرط أعم ، ولا يلزم اذا كان المطلق بلا شرط موجوداً في الخارج أن يكون المطلق المشروط بالاطلاق موجوداً في الخارج لان هذا أخص منه ، فاذا قلنا : حيوان ، أو انسان ، أو جسم ، أو وجود مطلق ، فان عيننا به المطلق بشرط الاطلاق فلا وجود له في الخارج ، وإن عيننا المطلق لا بشرط فلا يوجد إلا معينا مخصوصاً ، فليس في الخارج شيء إلا معين متميز منفصل عما سواه بمجده وحقيقته ، فمن قال : ان وجود الحق هو الوجود المطلق دون المعين فحقيقة قوله انه ليس للحق وجود أصلاً ولا ثبوت إلا نفس الاشياء المعينة المتميزة ، والاشياء المعينة ليست إياه فليس شيئاً أصلاً .

وتلخيص النكتة انه لو غني به المطلق بشرط الاطلاق فلا وجود له في الخارج فلا يكون للحق وجود أصلاً ، وإن غني به المطلق بلا شرط ، فان قيل بعدم وجوده في الخارج فلا كلام ، وإن قيل بوجوده فلا يوجد إلا معينا فلا يكون للحق وجود إلا وجود الاعيان . فيلزم محذوران (احدهما ) انه ليس للحق وجود سوى وجود المخلوقات (والثاني) التناقض وهو قوله انه الوجود المطلق دون المعين . فتدبر قول هذا فانه يجعل الحق في الكائنات بمنزلة الكلي في جزئياته وبمنزلة الجنس والنوع والخاصة والفصل في سائر أعيانه الموجودة الثابتة في العدم . وصاحب هذا القول يجعل المظاهر والراتب في المتعينات كما جعله الاول في الاعيان

## فصل

وأما التلسماني ونحوه فلا يفرق بين ماهية ووجود ولا بين مطلق ومعين، بل عنده ما ثم سوى، ولا غير بوجه من الوجوه، وإنما الكائنات أجزاء منه وإباض له بمنزلة أمواج البحر في البحر، وآخر البيت من البيت، فمن شعرهم :

البحر لا شك عندي في توحده      وإن تعدد بالأمواج والزبد  
فلا يفرنك ما شاهدت من صور      فالواحد الرب ساري العين في العدد  
ومنه :

فما البحر إلا الموج لأشياء غيره      وإن فرقته كثرة المتعدد  
ولا ريب أن هذا القول هو أحق في الكفر والزندقة، فإن التمييز بين الوجود والماهية، وجعل المعلوم شيئاً أو التمييز في الخارج بين المطلق والمعين وجعل المطلق شيئاً وراء المعينات في الذهن قولان ضعيفان باطلان، وقد عرف من حدد النظر أن من جعل في هذه الأمور الوجودية في الخارج شيئين (أحدهما) وجودها (والثاني) ذواتها، أو جعل لها حقيقة مطلقة موجودة زائدة على عينها الموجودة فقد غلط غلطاً قوياً، واشتبه عليه ما يأخذه من العقل من المعاني المجردة المطلقة عن التعيين، ومن الماهيات المجردة عن الوجود الخارجي بما هو موجود في الخارج من ذلك، ولم يدر أن متصورات العقل ومقدراته أوسع مما هو موجود حاصل بذاته، كما يتصور المعلومات والمتنعات والمشروطات، وبقدر مالا وجود له ألبتة مما يمكن أو لا يمكن، ويأخذ من المعينات صفات مطلقة فيه. فإن الموجودات ذوات متصورة فيه، لكن هذا القول أشد جهلاً وكفرًا بالله تعالى، فإن صاحبه لا يفرق بين المظاهر والظاهر، ولا يجعل الكثرة والتفرقة إلا في ذهن الإنسان لما كان محجوباً عن شهود الحقيقة، فلما انكشف غطاؤه عاين أنه لم يكن غير، وإن الرائي عين المرئي والشاهد عين الشهود



## فصل

واعلم ان هذه المقالات لا أعرفها لأحد من أمة قبل هؤلاء على هذا الوجه، ولكن رأيت في بعض كتب الفلسفة المنقولة عن أرسطو انه حكى عن بعض الفلاسفة قوله : ان الوجود واحد وورد ذلك، وحسبك بمذهب لا يرضاه متكلمة الصابئين وإنما حدثت هذه المقالات بحدوث دولة التتار، وإنما كان الكفر بالحلول العام أو الاتحاد أو الحلول الخاص. وذلك ان القسمة رباعية لان من جعل الرب هو العبد حقيقة ، فاما أن يقول بحلوله فيه أو اتحاده به ، وعلى التقديرين فاما أن يجعل ذلك مختصاً ببعض الخلق كالسيح أو يجعله عاماً لجميع الخلق . فهذه أربعة أقسام : (الاول) هو الحلول الخاص وهو قول النسطورية من النصارى ونحوهم ممن يقول : ان اللاهوت حل في الناسوت وتدرع به كحلول الماء في الاناء، وهؤلاء حققوا كفر النصارى بسبب مخالطتهم للمسلمين ، وكان أولهم في زمن المأمون . وهذا قول من وافق هؤلاء النصارى من غالية هذه الامة، كغالية الرافضة الذين يقولون انه حل بعلي بن أبي طالب وأئمة أهل بيته ، وغالية النساك الذين يقولون بالحلول في الاولياء ومن يعتقدون فيه الولاية، أو في بعضهم كالخلاج ويونس والحاكم ونحو هؤلاء ( والثاني ) هو الاتحاد الخاص وهو قول يعقوبية النصارى وهم أخبث أقولاً وهم السودان والقبط ، يقولون ان اللاهوت والناسوت اختلطاً وامتزجاً كاختلاط اللبن بالماء، وهو قول من وافق هؤلاء من غالية المنتسبين الى الاسلام ( والثالث ) هو الحلول العام، وهو القول الذي ذكره أئمة أهل السنة والحديث عن طائفة من الجهمية المتقدمين، وهو قول غالب متعبدة الجهمية الذين يقولون ان الله بذاته في كل مكان ويتمسكون بمتشابه القرآن كقوله ( وهو الله في السموات وفي الارض ) وقوله ( وهو معكم ) والرد على هؤلاء كثير مشهور في كلام أئمة السنة واهل المعرفة وعلماء الحديث .

(الرابع) الاتحاد العام وهو قول هؤلاء الملاحدة الذين يزعمون انه عين وجود الكائنات، وهؤلاء أكفر من اليهود والنصارى من وجهين: من جهة ان أولئك قالوا ان الرب يتحد بعبده الذي قربته واصطفاه بعد أن لم يكونا متحدين، وهؤلاء يقولون ما زال الرب هو العبد وغيره من المخلوقات ليس هو غيره (والثاني) من جهة أن أولئك خصوا ذلك بمن عظموه كالسيح وهؤلاء جعلوا ذلك ساري في الكلاب والخنزير والقذر والاوزاخ، واذا كان الله تعالى قال (لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح بن مريم) الآية. فكيف بمن قال ان الله هو الكفار والمنافقون والصبيان والمجانين والنجاس والانتان وكل شيء؟ واذا كان الله قد رد قول اليهود والنصارى لما قالوا (نحن أبناء الله وأحباؤه) وقال لهم (قل فلم يعذبكم بذنوبكم؟ بل أنتم بشر ممن خلق) الآية. فكيف بمن يزعم ان اليهود والنصارى هم أعيان وجود الرب الخالق ليسوا وغيره ولا سواه؟ ولا يتصور أن يعذب إلا نفسه؟ وأن كل ناطق في الكون فهو عين السامع؟ كما في قوله ﷺ «ان الله تجاوز لأمتي عما حدثت بها أنفسها» وان الناكح عين المنكوح، حتى قال شاعرهم<sup>(١)</sup>

واعلم ان هؤلاء لما كان كفرهم في قولهم: ان الله هو مخلوقاته كلها أعظم من كفر النصارى بقولهم (ان الله هو المسيح بن مريم) فكان النصارى ضلال أكثرهم لا يعقلون مذهبهم في التوحيد إذ هو شيء متخيل لا يعلم ولا يعقل، حيث يجعلون الرب جوهرًا واحدًا ثم يجعلونه ثلاثة جواهر، ويتأولون ذلك بتعدد الخواص والاشخاص التي هي الاقانيم، والخواص عندهم ليست جواهر، فيتناقضون مع كفرهم، كذلك هؤلاء الملاحدة الاتحادية ضلال أكثرهم لا يعقلون قولهم ومذهبهم ولا يفقهونه، وهم في ذلك كالنصارى، كلما كان الشيخ أحمق واجهل، كان بالله أعرف، وعندهم أعظم، ولهم حظ من عبادة الرب الذي كفروا به كما للنصارى. هذا مادام أحدهم

(١) سقط من الاصل هذا الشعر وقد يعرف مما سبق من أشعارهم



في الحجاب، فاذا ارتفع عن قلبه وعرف انه هو فهو بالخيار بين أن يسقط عن نفسه الامر والنهي ويبقى سدى يفعل ما أحب، وبين أن يقوم بمرتبة الامر والنهي لحفظ المراتب، وليقتدي به الناس المحجوبون، وهم غالب الخلق. ويزعمون ان الانبياء كانوا كذلك اذ عدوهم كاملين.

## فصل

مذهب هؤلاء الاتحادية كابن عربي وابن سبعين والقونوي والتلساني مركب من ثلاثة مواد: سلب الجهمية وتعظيمهم، ومجملات الصوفية، وهو ما وجد في كلام بعضهم من الكلمات المجملة المتشابهة، كما ضات النصارى بمثل ذلك فيما يروونه عن المسيح فيتبعون المتشابه ويتركون المحكم، وأيضا كلمات المغلوين على عقلم الذين تكلوا في حل سكر، ومن الزندقة الفلسفة التي هي أصل التجهم، وكلامهم في الوجود المطلق والعقول والنفوس والوحي والنبوة والوجوب والامكان، وما في ذلك من حق وباطل. فهذه المادة أغلب على ابن سبعين والقونوي، والثانية أغلب على ابن عربي،، ولهذا هو أقربهم إلى الاسلام، والكل مشترك في التجهم. والتلساني أعظمهم تحقيقا لهذه الزندقة والاتحاد التي انفردوا بها، وأكفرهم بالله وكتبه ورسله وشرائعه واليوم الآخر

وبيان ذلك انه قال: هو في كان متجل بوحده الذاتية، لما بنفسه وبما يصدر عنه، وأن للعلومات بأسرها كانت منكشفة في حقيقة العلم شاهدا لها. فيقال له: قد اثبت علمه بما يصدر منه وبمعلومات يشهدا غير نفسه، ثم ذكرت أنه عرض نفسه على هذه الحقائق الكونية المشهودة المدومة، فعند ذلك عبر «بأنا» وظهرت حقيقة النبوة التي ظهر فيها الحق واضحا، وانعكس فيها الوجود المطلق، وانه هو المسمى باسم الرحمن كما أن الاول هو المسمى باسم الله، وسقت الكلام.

الى ان قلت : وهو الان على ما عليه كان فهذا الذي علم انه يصدر عنه وكان مشهوداً له معدوماً في نفسه هو الحق او غيره ؟ فان كان الحق ؟ فقد لزم ان يكون الرب كان معدوماً وان يكون صادراً عن نفسه ، ثم انه تناقض . وان كان غيره ، فقد جعلت ذلك الغير هو مرآة لانعكاس الوجود المطلق ، وهو الرحمن ، فيكون الخلق هو الرحمن ، فأنت حائر بين ان تجعله قد علم معدوماً صدر عنه ، فيكون له غير وايس هو الرحمن ، وبين ان تجعل هذا الظاهر الواصف هو اياه وهو الرحمن ، فلا يكون معدوماً ولا صادراً عنه ، واما ان تصف الشيء بخصائص الحق الخالق تارة وبخصائص العبد المخلوق تارة ، فهذا مع تناقضه كفر من اغلظ الكفر ، وهو نظير قول النصارى اللاهوت الناسوت . لكن هذا اكفر من وجوه متعددة

## فصل

(الوجه الاول) ان هذه الحقائق الكونية التي ذكرت انها كانت معدومة في نفسها مشهودة اعيانها في علمه في تجايبه المطلق الذي كان فيه متحداً بنفسه بوحده الذاتية ، هل خلقها وبرأها وجعلها موجودة بعد عدمها ام لم تنزل معدومة ؟ فان كانت لم تنزل معدومة فيجب ان لا يكون شيء من الكونيات موجوداً ، وهذا مكابرة للحس والعقل والشرع ، ولا يقوله عاقل ، ولم يقله عاقل . وان كانت صادرة موجودة بعد عدمها امتنع ان تكون هي اياه ، لان الله لم يكن معدوماً فيوجد . وهذا يبطل الاتحاد ، ووجب حينئذ ان يكون (١) به موجوداً ليس هو الله ، بل هو خلقه ومماليكه وعبيده . وهذا يبطل قولك : ! وهو الآن لا شيء مع (٢) على ما عليه كان (الثاني) ان قولك تركبت الخلقة الالهية من كان الى سر شأنه ، او قولك : ظهر

(١) كذا في الاصل ولعله : ان يكون ما صار به المعدوم موجوداً الخ

(٢) كذا في الاصل



## ٢٨ إثبات المؤلفان الاتحاديين ليسوا بمسلمين بالزامهم ما هو كفر من مناهيهم

الحق فيه ، او نحو ذلك من الالفاظ التي يطلقها هؤلاء الاتحادية في هذا الموضع مثل قولهم : ظهر الحق ، وتجلى ، وهذه مظاهر الحق ومجاليه ، وهذا مظهر الهي وتجلي الهي ، ونحو ذلك . - اتعني به أن عين ذاته حصلت هناك ؟ او تعني به انه صار ظاهراً متجلياً لها بحيث تعلمه ؟ او تعني به أن ظهر لخلقها بها وتجلي بها وأنه ما تم قسم رابع ؟

فان عني الاول - وهو قول الاتحادية - فقد صرحت بان عين المخلوقات حتى الكلاب والخنزير والنجاسات والشياطين والكفار هي ذات الله ، او هي وذات الله متحدتان ، أو ذات الله حالة فيها ، وهذا الكفر اعظم من كفر الذين قالوا ( ان الله هو المسيح بن مريم \* وإن الله هو ثالث ثلاثة ) وان الله يلد ويولد . وان له بنين وبنات . واذا صرحت بهذا عرف المسلمون قولك فألحقوك ببني جنسك (١) فلا حاجة الى الغماظ مجملة يحسبها الظمان ماء . وباليته إذا جاءها لم يجد لها شيئاً ، بل يجدها سما ناقماً ،

وان عني أنه صار ظاهراً متجلياً لها ، فهذا حقيقة أمر صار معلوماً لها ، ولا ريب ان الله بصير معروف لعبد . لكن كلامك في هذا باطل من وجهين : من جهة أنك جعلته معلوماً للمعدومات التي لا وجود لها لكونه قد علمها ، واعتقدت انها إذا كانت معلومة يجوز أن تصير عالمة ، وهذا عين الباطل : من جهة أنه إذا علم أن الشيء سيكون لم يجز أن يكون هذا . اقبل وجوده عالماً قادراً فاعلاً . ومن جهة ان هذا ليس حكم جميع الكائنات المعلومة ، بل بعضها هو الذي يصح منه العلم

وأما إن قلت ان الله يعلمها لكونها آيات دالة عليه ، فهذا حق ، وهو دين المسلمين

(١) بهذا صرح شيخ الاسلام ان غرضه من هذه الالتزامات الباطلة بيان خروجهم بها عن دائرة الاسلام الذي يلبسون بادعائهم اياه على المسلمين بأنهم من أوليائه العارفين . وليس غرضه انه ألزمهم ما يلزمونه ولا يعتقدونه

وشهود العارفين ، لكنك لم تقل هذا لوجهين ( أحدهما ) انها لاتصير آيات الا بعد أن يخلقها ويجعلها موجودة ، لافي حال كونها معدومة معلومة ، وانت لم تثبت انه خلقها ولا جعلها موجودة ، ولا أنه أعطى شيئاً خلقه ، بل جعلت نفسه هو هي المتجلية له ( الوجه الثاني ) انك قد صرحت بأنه تجلى لها وظهر لها ، لا انه دل بها خاقه وجعلها آيات تكون تبصرة وذكرى لكل عبد منيب . والله قد اخبر في كتابه انه يجعل في هذه المصنوعات آيات ، والآية مثل العلامة والدلالة كما قال ( والهمكم الله واحدا لا إله إلا هو الرحمن الرحيم . الى قوله . لا آيات لقوم يعقلون ) وتارة يسميها نفسها آية كما قال تعالى ( وآية لهم الأرض الميتة احييناها ) وهذا الذي ذكره الله في كتابه هو الحق .

فاذا قيل في نظير ذلك : تجلى بها وظهر بها كما يقال علم وعرف بها ، كان للمعنى صحيحا لكن لفظ التجلي والظهور في مثل هذا الموضع غير ماثور . وفيه ايهام واجمال . فان الظهور والتجلي يفهم منه الظهور والتجلي للعين لاسيما لفظ التجلي وان استعماله في التجلي للعين هو الغالب . وهذا مذهب الاتحادية ، صرح به ابن عربي وقال : فلا تقع العين الا عليه (١)

واذا كان عندهم أن المرئي بالعين هو الله فهذا كفر صريح باتفاق المسلمين . بل قد ثبت في صحيح مسلم ان النبي ﷺ قال « واعلموا ان أحداً منكم لن يرى ربه حتى يموت » ولا سيما اذا قيل : ظهر فيها وتجلي ، فان اللفظ يصير مشتركا بين ان تكون ذاته فيها أو تكون قد صارت بمنزلة للرآة التي يظهر فيها مثال المرئي ، وكلاهما باطل . فان ذات الله ليست في المخلوقات ، ولا في نفس ذاته ترى المخلوقات كما يرى المرئي في المرآة ، ولكن ظهورها دلالاتها عليه وشهادتها له ، وانها آيات له على نفسه وصفاته سبحانه وبحمده ، كما نطق بذلك كتاب الله



( الوجه الثالث ) ان مقارنة الالف والنون المعبر عنها «بأنا» واللفظه التي هي «حقيقة النبوة» و «الروح الاضافي» هذه الاشياء داخله في مسمى اسمائه الظاهرة والمضمرة ام ليست داخله في مسمى اسمائه؟ فان كان الاول فتكون جميع المخلوقات داخله في مسمى اسماء الله، وتكون المخلوقات جزءاً من الله وصفة له، وان كان الثاني فهذه الاشياء معدومة ليس لها وجود في أنفسها ، فكيف يتصور أن تكون موجودة لا موجودة، ثابتة لا ثابتة، منتفية لا منتفية؟ وهذا القسم بين ، وهو أحد ما يكشف حقيقة هذا التليس

فان هذه الامور التي كانت معلومة له معدومة عند نزول الخلية ظهرت هذه الامور التي ذكرها ، فهذه الامور الظاهرة المعلومة بعد هذا النزول قد صارت «أنا» وحقيقة نبوة، وروحا إضافيا ، وفعل ذات، ومفعول ذات، ومعنى وسائط، فان كان جميع ذلك في الله ، ففيه كفران عظيم : كون جميع المخلوقات جزءاً من الله، وكونه متغيرا هذه التغيرات التي هي من نقص الى كمال ومن كمال الى نقص ، وان كانت خارجة من ذاته فهذه الاشياء كانت معدومة ، ولم يخلقها عندهم خارجة عنه، فكيف يكون الحال؟

(الوجه الرابع) ان عنده حقيقة النبوة وما معها إما أن يكون شيئاً قائماً بنفسه، أو صفة له أو لغيره، فان كان قائماً بنفسه فاما ان يكون هو الله أو غيره ، فان كان ذلك هو الله فيكون الله هو القطعة الظاهرة ، وهو حقيقة النبوة ، وهو الروح الاضافي ، وقد قال بعد هذا : انه جعل الروح الاضافي في صورة فعل ذاته ، وانه أعطى محمداً عقدة نبوته ، فيكون قد جعل نفسه صورة فعله واعطى محمداً ذاته ، وهذا مع انه من أئین الكفر وأقبحه فهو متناقض ، فمن المعطي ومن المعطى؟ إذا كن أعطى ذاته لغيره ، وإن كانت هذه الاشياء أعياناً قائمة بنفسها وهي غير الله فسواء كانت ملائكة أو غيرها من كل ما سوى الله من الاعيان فهو خلق من خلق الله

مصنوع مر بوب ، والله خالق كل شيء ، فهو قد جعل ظهور الحق وصفا ، وانه المسمى باسم الرحمن ، فيكون المسمى باسم الرحمن الواصف لنفسه مخلوقا ، وهذا كفر صريح وهو أعظم من إلحاد الذين ( قيل لهم اسجدوا للرحمن قالوا وما الرحمن ؟ ) ومن إلحاد الذين قيل فيهم ( وهم يكفرون بالرحمن ) فان اولئك كفروا باسمه وصفته مع أقرارهم برب العالمين ، وهؤلاء أقروا بالاسم وجعلوا المسمى مخلوقا من مخلوقاته ، واما ان كانت المراد بهذه الحقيقة وماسها صفة فاما أن تكون صفة لله أو لغيره ، فان كانت صفة لله لم يجز ان تكون هي المسمى باسم الرحمن ، فان ذلك اسم لنفس الله لا لصفاته ، والسجود لله لا لصفاته ، والدعاء لله لا لصفاته ، وان كانت صفة لغيره فهذا الالتزام أعظم وأعظم

وهذا تقسيم لا محيص عنه ، فان هذا الملحد في اسماء الله جعل هذه العقدة التي سماها ( عقدة حقيقة النبوة ) وجعلها صورة علم الحق بنفسه ، وجعلها مرآة لانعكاس الوجود المطلق ، محلا لتمييز صفاته القديمة ( ١ ) وان الحق ظهر فيه بصورته وصفته واصفا يصف نفسه ويحيط به ، وهو المسمى باسم الرحمن ، ثم ذكر انه أعطى محمداً هذه العقدة ، ومعلوم أن المسمى باسم الرحمن هو المسمى باسم الله كما قال تعالى ( ادعوا الله أو ادعوا الرحمن أيا ما تدعوا فله الاسماء الحسنی ) فيكون هو سبحانه هذه العقدة التي أعطاها لمحمد ، وان كانت صفة له أو غيره فتكون هي الرحمن ، فهذا الملحد دائر بين أن يكون الرحمن هو خلق من خلق الله أو صفة من صفاته ، وبين أن يكون الرحمن قد وهبه الله لمحمد ، وكل من القسمين من أسمى الكفر وأشنع

( الوجه الخامس ) أن قوله لهذه الحقيقة طرفان : طرف الى الحق المواجه لها الذي ظهر فيه الوجود الاعلى واصفا ، وطرف الى ظهور العالم منه وهو

( ١ ) قوله محلا لتمييز صفاته القديمة هو المقول الثاني لجعل



المسمى بالروح الاضافي ، قد ذكر في هذا الكلام ظهور الوجود وظهور العالم ، وقد تقدم أن الحق كان ولم يكن معه شيء وهو متجلى بنفسه بوحدة الذاتية ، وأنه لما نزلت الخلقة ظهرت عقدة حقيقة النبوة ، فصارت مرآة لانعكاس الوجود فظهر الحق فيه بصورة وصفة واصفا

وقد ذكر في هذا الكلام الحق المواجه اليها والوجود الاعلى الذي ظهر ، فهنا الحق والطرف الذي لها الى الحق ، فقد ذكر هنا ثلاثة أشياء : الحق ، والوجود ، والطرف ، وقد جعل فيما تقدم الحق هو الوجود المطلق الذي انعكس ، وهو الحق الذي ظهر فيه واصفا ، فتارة يجمل الحق هو الوجود المطلق ، وتارة يجمل الوجود المطلق قد ظهر في هذا الحق ، وهذا تناقض

ثم يقال له : هذان عندك عبارة عن الرب تعالى فقد جعلته ظاهراً وجعلته مظهرًا ، فان عنت بالظهور الوجود فيكون الرب قد وجد مرة بعد مرة ، وهذا كفر شنيع ، فكيف يتصور تكرر وجوده ؟ وكيف يتصور أن يكون قد وجد في نفسه بعد أن لم يكن موجواً في نفسه ؟ وإن عنت الوضوح والتجلي ، وليس (١) هناك مخلوق يظهر له ويتجلى إذ العالم بعد لم يخلق ، وأنت قلت ظهر الحق فيه واصفاً ، وسميته الرحمن ، ولم تجعل ظهوره معلوماً ولا مشهوراً ، فكيف يتصور أن يكون متجلياً لنفسه بعد أن لم يكن متجلياً ؟ فان هذا وصف له بأنه لم يكن يعلم نفسه حتى علمها

وأيضاً فقد قلت : انه كان متجلياً لنفسه بوحدة ، فهذا كفر وتناقض

(الوجه السادس) أن هذا التحير والتناقض مثل تحير النصارى وتناقضهم في الاقانيم . فانهم يقولون : الآب والابن وروح القدس ثلاثة آلهة ، وهي إله واحد . والمتدبر بناسوت المسيح هو الابن ، ويقولون : هي الوجود ، والعلم ، والحياة ، والقدرة ،

فيقال لهم : إن كانت هذه صفات فليست آلهة ، ولا يتصور أن يكون المتذرع بالمسيح إلهًا إلا أن يكون هو الآب ، وإن كانت جواهر وجب أن لا تكون إلهًا واحدًا ، لأن الجواهر الثلاثة لا تكون جوهرًا واحدًا . وقد يمثلون ذلك بقولنا زيد العالم القادر الحي ، فهو بكونه عالمًا ليس هو بكونه قادرًا . فإذا قيل لهم هذا كله لا يمنع أن يكون ذاتًا واحدة لها صفات متعددة وانهم لا يقولون ذلك (١)

وأيضًا فالتحد بالمسيح إذا كان إلهًا امتنع أن يكون صفة ، وإنما يكون هو الموصوف . وأنتم لا تقولون بذلك ، فما هو الحق لا تقولونه وما تقولونه ليس بحق ، وقد قال تعالى ( يا اهل الكتاب لا تغلوا في دينكم ولا تقولوا على الله إلا الحق ) فالنصارى حيارى متناقضون ، ان جعلوا الاقنوم صفة امتنع أن يكون المسيح إلهًا ، وإن جعلوه جوهرًا امتنع أن يكون الإله واحدًا ، وهم يريدون أن يجعلوا المسيح الله ويجعلوه ابن الله ، ويجعلوا الآب والابن وروح القدس إلهًا واحدًا . ولهذا وصفهم الله في القرآن بالشرك تارة ، وجعلهم قسما غير المشركين تارة ، لانهم يقولون الامرين وإن كانوا متناقضين

وهكذا حال هؤلاء فانهم يريدون أن يقولوا بالاتحاد وانهم غير ، ويريدون أن يثبتوا وجود العالم ، فجعلوا ثبوت العالم في علمه وهو شاهد له ، وجعلوه متجليا لذلك الشهود له ، فإذا تجلى فيه كان هو المتجلى لا غيره . وكانت تلك الاعيان المشهودة هي العالم

وهذا الرجل وابن عربي يشتركان في هذا ولكن يفرقان من وجه آخر . فان ابن عربي يقول : وجود الحق ظهر في الاعيان الثابتة في نفسها . فان شئت قلت هو الحق ، وإن شئت قلت هو الخلق ، وإن شئت قلت هو الحق والخلق ، وإن شئت قلت لاحق من كل وجه ولا خلق من كل وجه ، وإن شئت قلت

(١) سقط جواب اذا أو تركه للعلم به : وتقديره انقطعوا



بالخيرة في ذلك . واما هذا فانه يقول : تجلي الاعيان المشهودة له ، فقد قالوا في جميع الخلق ما يشبه قول ملكية (١) النصارى في المسيح ، حيث قالوا : بان اللاهوت والناسوت صارا جوهرًا واحدًا له اقنومان . وأما النلساني فانه لا يثبت بعد ذلك بحال فهو مثل يعاقبة النصارى ، وهم أكفرهم ، والنصارى قالوا بذلك في شخص واحد ، وقالوا ان اللاهوت به يتدرع الناسوت بعد أن لم يكن متدرعًا به . وهؤلاء قالوا انه في جميع العالم ، وانه لم يزل ، فقالوا بعموم ذلك ولزومه ، والنصارى قالوا بخصوصه وحدوثه ، حتى قال قائلهم : النصارى انما كفروا لانهم خصصوا ، وهذا المعنى قد ذكره ابن عربي في غير موضع من الفصوص ، وذكر ان انكار الانبياء على عباد الاصنام إنما كان لاجل التخصيص ، وإلا فالعارف المكمل من عبده في كل مظهر وهو العابد والمعبود ، وان عباد الاصنام لو تركوا عبادتهم لتركوا من الحق بقدر ما تركوا منها ، وان موسى انما أنكر على هارون لكون هارون نهما عن عبادة العجل لضيق هارون وعلم موسى بانهم ما عبدوا إلا الله ، وان هارون انما يساط على العجل ليمبدوا الله في كل صورة ، وان أعظم مظهر عبد فيه هو الهوى فما عبد أعظم من الهوى . لكن ابن عربي بثبت أعيانا ثابتة في العدم

وهذا ابن حمويه إنما أثبتنا مشهودة في العلم فقط ، وهذا القول هو الصحيح لكن لا يتم له معه ما دلبه من الاتحاد ، ولهذا كان هو أبعدهم عن تحقيق الاتحاد والقرب إلى الاسلام ، وان كان أكثرهم تناقضا وهديانا ، فكثرة الهذيان خير من كثرة الكفر . ومقتضى كلامه هذا انه جعل وجوده مشروطا بوجود العالم ، وان كان له وجود ما غير العالم ، كما أن نور العين مشروط بوجود الاجفان وان كان قائما بالحدقة ، فعلى هذا يكون الله مفتقرا إلى العالم محتاجا اليه كاحتياج نور العين إلى الجفنين . وقد قال الله تعالى ( لقد سمع الله قول الذين قالوا إن الله فقير

(١) طائفة من النصارى كاليعاقبة والسطورية وغيرها

ونحن أغنياء ) الى آخر الآية . فاذا كان هذا قوله فيمن وصفه بأنه فقير إلى أموالهم ليعطيها الفقر ، فكيف قوله فيمن ذاته مفتقرة إلى مخلوقاته ، بحيث لو لا مخلوقاته لانتشرت ذاته وتفرقت وعدمت ، كما ينتشر نور العين ويتفرق ويعدم إذا عدم الجفن ؟ وقد قال في كتابه ( إن الله يمسك السموات والارض ان تزولا واثن زالتا ) الآية . فمن يمسك السموات ؟ وقل في كتابه ( ومن آياته أن تقوم السماء والارض بأمره ) الآية . وقال ( رفع السموات بغير عمد ترونها ) وقال ( وسع كرسيه السموات والارض ولا يؤده حفظهما وهو العلي العظيم ) لا يؤده لا يتقله ولا يكرثه ، وقد جاء في الحديث حديث أبي داود « ما للسموات والارض وما بينهما في الكرسي إلا كحلقة ملقاة بارض فلاة ، والكرسي في العرش كذلك الحلقة في الفلاة » وقد قال في كتابه ( وما قدروا الله حق قدره والارض جميعا قبضته يوم القيامة ) الآية . وقد ثبت في الصحاح من حديث أبي هريرة وابن عمر وابن مسعود « إن الله يمسك السموات والارض بيده » فمن يكون في قبضته السموات والارض ، وكرسيه قد وسع السموات والارض ، ولا يؤده حفظهما ، وبأمره تقوم السماء والارض ، وهو الذي يمسكهما ان تزولا ، أياكون محتاجا اليهما مفتقرآ اليهما ، اذا زالا تفرق وانتشر ؟ واذا كان المسلمون يكفرون من يقول : إن السموات تقله او تظله لما في ذلك من احتياجه إلى مخلوقاته ، فمن قال : انه في استوائه على العرش محتاج إلى العرش كاحتياج المحمول إلى حامله فانه كافر ؟ لان الله غني عن المالمين ، حي قيوم ، هو الغني المطلق وما سواه فقير اليه ، مع أن أصل الاستواء على العرش ثابت بالكتاب والسنة واتفاق سلف الامة وأئمة السنة ، بل هو ثابت في كل كتاب أنزل على كل نبي أرسل ، فكيف بمن يقول انه مفتقر إلى السموات والارض ، وانه إذا ارتفعت السموات والارض تفرق وانتشر وعدم ؟ فان حاجته في الحمل إلى العرش أبعد من حاجة ذاته الى ما هو دون العرش



ثم يقال لهؤلاء : إن كنتم تقولون بقديم العالم وانكار انفطار السموات والارض وانشقاقهما ، وأن كنتم تقولون بمحدثتهما فكيف كان قبل خلقهما ؟ هل كان منتشراً متفرقاً معدوماً ، ثم لما خلقهما صار موجوداً مجتمعاً ؟ هل يقول هذا عاقل ؟ فأنتم دائرون بين نوعين من الكفر ، مع غاية الجهل والضلال ، فاختاروا أيهما شئتم : أن صور العالم لا تزال تبقى ويحدث في العالم بدلها مثل الحيوان والنبات والمعادن ، ومثل ما يحدثه الله في الجو من السحاب والرعد والبرق والمطر وغير ذلك ، فكما عدم شيء من ذلك انتقص من نور الحق ويتفرق ويعدم بقدر ما عدم من ذلك ، وكما زاد شيء من ذلك زاد نوره واجتمع ووجد

وأما إن عني أن نور الله باق بعد زوال السموات والارض لكن لا يظهر فيه شيء ، — فما الشيء الذي يظهر بعد عدم هذه الأشياء ؟ وأي تأثير للسموات والارض في حفظ نور الله ، وقد ثبت في الصحيح عن أبي موسى الأشعري عن النبي ﷺ أنه قال « إن الله لا ينام ولا ينبغي له أن ينام ، ينفض التمسط ويرفعه ، يرفع اليه عمل الليل قبل عمل النهار ، وعمل النهار قبل عمل الليل ، حجاب النور — أو النار — لو كشفه لأحرقت سبحات وجهه ما أدركه بصره من خلقه » وقال عبد الله بن مسعود « إن ربكم ليس عنده ليل ولا نهار ، نور السموات من نور وجهه » فقد أخبر الصادق المصدوق أن الله لو كشف حجابيه لأحرقت سبحات وجهه ما أدركه بصره من السموات والارض وغيرها ، فمن يكون سبحات وجهه تحرق السموات والارض وإنما حجابيه هو الذي يمنع هذا الاحراق ، أيكون نوره إنما يحفظ بالسموات والارض ؟

( الوجه السابع ) قوله فالعلويات جفتها فوقاني ، والسفليات جفتها تحتاني ، والتفرقة البشرية في السفليات ، أهذاب الجفن فوقاني ، والنفس الكلية سوادها ، والروح الاعظم بياضها . يقال له : فإذا كان العالم هو هذه العين فالعين الاخرى أي

شيء هي ؟ وبقية الاعضاء أين هي ؟ هذا لانه قولك إن عنيت بالعين المتعين ، وإن عنيت الذات والنفس وهو ما تعين فيه ، فقد جعلت نفس السموات والارض والحيوان والملائكة أبعاضاً من الله وأجزاء منه ، وهذا قول هؤلاء الزنادقة والفرعونية الاتحادية الذين أتبعهم الله في الدنيا لعنة ويوم القيامة هم من المقبوحين

فيقال له : فعلى هذا لم يخلق الله شيئاً ولا هو رب العالمين ، لانه إما أن يخلق نفسه أو غيره ، فخلقه لنفسه محال وهذا معلوم بالبدية ان الشيء لا يخلق نفسه ، ولهذا قال تعالى ( أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ) يقول أخلقوا من غير خالق م هم خلقوا أنفسهم ؟ ولهذا قل جبير بن مطعم لما سمعت النبي ﷺ يقرأ هذه الآية أحسست بفؤادي قد انصدع . فقد علموا أن الخالق لا يكون هو المخلوق بالبدية وخلقه لغيره ممتنع على أصلهم لان هذه الاشياء هي أجزاء منه ليست غيراً له ( الوجه الثامن ) انه جعل البشر أهداب جفن حقيقة الله وهم دائماً يزيدون وينقصون ويموتون ويحيون ، وفيهم الكافر والمؤمن والفاجر والبر ، فتكون أهداب جفن حقيقة الله لا تزال مقرقة كائنة فاسدة ، ويكون المشركون واليهود والنصارى أجفان حقيقته ، وقد لعن من جعلهم أبناءه على سبيل الاصطفاء فكيف بمن جعلهم من نفسه ( الوجه التاسع ) انه متناقض من حيث جعل الروح بياضها والنفس الكلية سوادها والسموات الجفن الاعلى والارضون الجفن الاسفل . ومعلوم ان جفني عين الانسان محيطان بالسواد والبياض ، والروح والنفس عنده هي فوق السموات والارض ليست بين السماء والارض ، كما ان سواد العين وبياضها بين الجفنين ، فهذا التمثيل مع انه من اقبح الكفر ففيه من الجهالة والتناقض ما تراه

( الوجه العاشر ) ان النفس الكلية اسم تلقاه عن الصابئة الفلاسفة . وأما الروح فان مقصوده بها هو الذي يسمونه العقل وهو اول الصادرات . وسماء هو روحا ، وهذا بناء على مذهب الصابئة ، وايس هذا من دين الحنفاء ، وقد بينا فساد



ذلك في غير هذا الموضع . لكن الصابئة الفلاسفة خير من هؤلاء ، فانهم يقرون بواجب الوجود الذي صدرت عنه العقول والنفوس والافلاك والارض لا يجعلونها اياه وهؤلاء يجعلونها اياه . فقولهم انما ينطبق على المعطلة مثل فرعون وحزبه الذي قل (ومارب العالمين) وقال (ما علمت لكم من اله غيري ) وقال ( يا هامان ابن لي صرحا لعلى ابلغ الاسباب اسباب السموات ) الآية ، فان فرعون يقر بوجود هذا العالم ويقول ما فوقه رب ولا له خالق غيره . فهؤلاء اذا قالوا انه عين السموات والارض ، فقد جحد واما جحد فرعون واقرؤا بما اقر به فرعون ، لا ان فرعون لم يسمه آلهة ولم يقل هو الله . وهؤلاء قالوا هذا هو الله . فهم مقرون بالصانع لكن جملة هو الصنعة . فهم في الحقيقة معطلون ، وفي اعتقادهم مقرون ، وفرعون بالمكس كان منكراً للصانع في الظاهر وكان في الباطن مقراً به . فهو اكفر منهم ، وهم اضل منه واجهل . ولهذا يعظمونه جدا

( لوجه الحادي عشر ) قول القائل بل هذا هو الحق الصريح المتبع ، لا ماري المنحرف عن مناهج الاسلام ودينه ، المتحير في بيدا ضلالت وجهله . فيقال : من الذي قال هذا الحق من الاولين والآخرين ؟ وهذا كتاب الله من اوله الى آخره الذي هو كلام الله ووحيه وتنزيله ليس فيه شيء من هذا ، ولا في حديث واحد عن النبي ﷺ ولا عن احد من أئمة الاسلام ومشايخه . الا عن هؤلاء المفتريين على الله الذين هم في مشايخ الدين نظير جنكسخان في أمر الحرب ، فديانتهم تشبه دولته ، ولعل إقراره بالصانع خير من إقرارهم ، لكن بعضهم قد يوجب الاسلام فيكون خيراً من التار من هذا الوجه

وأما محققوهم وجمهورهم فيجوز عندهم اليهود والتنصر والاسلام والاشراك ، لا يحرمون شيئاً من ذلك ، بل المحقق عندهم لا يحرم عليه شيء ولا يجب عليه شيء ، ومعلوم ان التار الكفار خير من هؤلاء ، فان هؤلاء مرتدون عن الاسلام من

أقبح أهل الردة ، والمرتد شر من الكافر الأصلي من وجوه كثيرة ، وإذا كان أبو بكر الصديق (١)

وأما ما حكاه عن الذي سماه الشيخ المحقق العالم الرباني الغوث السابع في الشدة من أنه قل : اعلم أن العالم بمجموعه حدة عين الله التي لا تنام الخ قال كلام عليه من وجوه

(أحدها) أن تسمية قائل مثل هذا المقال محققا وعالما وربانيا عين الضلالة والغواية، بل هذا كلام لا تقوله لا اليهود ولا والنصارى ولا عباد الاوثان، فإن كان الذي قاله مسلوب العقل كان حكمه حكم غيره في أن الله رفع عنه القلم، وإن كان عاقلا فجرة على الله الذي يقول ( وقالوا اتخذ الرحمن ولدا \* لقد جئتم شيئا ادا \* تكاد السموات يتفطرن منه ) الى آخر الآيات وقال ( وقالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه بل عباد مكرمون \* لا يسبقونه بالقول - الى قوله - الظالمين ) وقال ( لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح بن مريم ، قل فمن يملك من الله شيئا ان أراد أن يهلك المسيح بن مريم - الى قوله - واليه المصير ) فاذا كان هذا قواه فيمن يقول انهم أبناؤه وأحباؤه، فكيف قواه فيمن يقول إنهم أهداب جفنه؟ تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا

(الوجه الثاني) أن هذا الشيخ الضال الذي قال هذا الكفر والضلال قد نقض آخر كلامه بأوله ، فإن لفظ العين مشترك بين الشيء وبين العضو البصر وبين مسميات أخرى ، وإذا قل بين الشيء ، فهو من العين التي بمعنى النفس أي تميز بنفسه عن غيره ، فاذا قال إن العالم بمجموعه حدة عين الله التي لا تنام فالعين هنا بمعنى البصر . ثم قل في آخر كلامه : ونعني بعين الله ما يتعين الله فيه . فهذا من العين

(١) ياض في الاصل قدر سطرين لعله ذكر فيه أمثاله للمرتدين ومالعي الزكاة من العرب وكون هؤلاء شر منهم لا باحتهم ترك جميع شرائع الاسلام



بمعنى النفس ، وهذه العين ليس لها حقيقة ولا أجفان ، وإنما هذا بمنزلة من قال نبعت العين وفاضت وشربنا منها واغتسلنا ، ووزنتها في الميزان فوجدتها عشرة مثاقيل وزهبا خالص ، وسبب هذا أنه كثيرا ما كن يتصرف في حروف بلا معان

(الوجه الثالث) انه تناقض من وجه آخر فانه إذا كان العالم هو حقيقة العين فينبغي أن يكون قد بقي من الله بقية الاعضاء غير العين ، فإذا قل في آخر كلامه: والله هو نور العين، كان الله جزءا من العين أو صفة له ، فقد جعل في أول كلامه العالم جزءا من الله، وفي آخر كلامه جعل الله جزءا من العالم، وكل من القولين كفر، بل هذا أعظم من كفر الذين ذكرهم الله بقوله ( وجعلوا له من عباده جزءا إن الإنسان لكفور مبين ) أم اتخذ مما يخلق بنات وأصفاكم بالبنين ) فإذا كان الله كفر من جعل له من عباده جزءا فكيف من جعل عباده تارة جزءا منه وتارة جعله هو جزءا منهم؟ فلمن الله أرباب هذه المقالات وانتصر لنفسه ولكتابه ولرسوله ولعباده المؤمنين منهم (الوجه الرابع) انه تناقض من جهة أخرى، فانه إذا قال العين: ما يتعين الله فيه، والعالم كله حقيقة عينه التي لا تنام، فقد جعله متعينا في جميع العالم ، فإذا قال بعدها وهو نور العين، بقيت سائر أجزاء العين من الاجفان والاهدا ب والسواد والبياض لم يتعين فيها، فقد جعله متعينا فيها غير متعين فيها

(الوجه الخامس) ان نور العين مفترق الى العين محتاج اليها لقيامه بها ، فإذا كان الله في العالم كالنور في العين وجب أن يكون محتاجا إلى العالم واعلم ان هذا القول يشبه قول الحلوية الذين يقولون هو في العالم كالماء في الصوفة وكل الحياة في الجسم ونحو ذلك، ويقولون هو بذاته في كل مكان، وهذا قول قداماء الجهمية الذين كفرهم أئمة الاسلام . وحكى عن الجهم انه كان يقول هو مثل هذا الهواء ، أو قال هو هذا الهواء

وقوله أولا : هو حقيقة عين الله ، يشبه قول الاتحادية بان الاتحادية يقولون

هو مثل الشمعة التي تتصور في صور مختلفة وهي واحدة، فهو عندهم الوجود، واختلاف احواله كاختلاف احوال الشمعة، ولهذا كان صاحب هذه المقالات منخبطا لا يستقر عند المسلمين الموحدين المخلصين، ولا هو عند هؤلاء الملاحدة الاتحادية من محققهم العارفين. فان هؤلاء كلهم من جنس النصيرية والاسماعيلية، مقالات هؤلاء في الرب من جنس مقالات أولئك، وأولئك فيهم التمسك بالشرعة وفيهم المتخلي عنها، وهؤلاء كذلك، لكن أولئك أحق في الزندقة، وهم يعلمون انهم معطلون مثل فرعون، وهؤلاء جهال يحسبون انهم يحسنون صنعا

( الوجه السادس ) قوله من العلويات والسفليات لو ارتفعت لا ينسط نور الله تعالى بحيث لا يظهر فيه شيء أصلا . وهذا كلام مجمل، ولا ريب ان قائل هذه المقالة من المذبحدين بين الكافرين والمؤمنين ، لاهو من المؤمنين ولا من الاتحادية المحضة، لكنه قد لبس الحق بالباطل، وذلك ان الاتحادية يقولون ان عين السموات والارض لو زالت لعدم الله ، واللفظ يصرح به بعضهم ، واما غالبهم فيشيرون اليه إشارة وعوامهم لا يفهمون هذا من مذهب الباقيين فان، هؤلاء من جنس القرامطة والباطنية، وأولئك انما يصل الى البلاغ الاكبر الذي هو آخر المراتب خواصهم. ولهذا حدثني بعض أكابر هؤلاء الاتحادية عن صاحب هذه المقالة انه كان يقول ليس بين التوحيد والاحاد الفرق لطيف. فقلت له : هذا من أبطل الباطل، بل ليس بين مذهبين من الفرق أعظم مما بين التوحيد والاحاد . وهذا قاله بناء على هذا الخلط واللبس الذي خلطه، مثل قوله ان العلويات والسفليات لو ارتفعت لا ينسط نور الله بحيث لا يظهر فيه شيء.

فيقال له : إذا ارتفعت العلويات والسفليات فماتعني بانبساطه ؟ اتعني تفرقه وعدمه كما يتفرق نور العين عند عدم الاجفان ؟ أم تعني انه ينسط شيء موجود ؟



وما الذي ينبسط حينئذ ؟ هو نفس الله أم صفة من صفاته ؟ وعلى أى شيء ينبسط ؟ وما الذي يظهر فيه أولا يظهر ؟

فان عنيت الاول وهو مقتضى اول كلامك، لانك قلت: وإنما قلنا ان العلويات والسفليات اجفان عين الله لانهما يحافظان على ظهور النور ، فلو قطعت اجفان عين الانسان لتفرق نور عينه وانتشر بحيث لا يرى شيئا أصلا، فكذلك العلويات والسفليات لو ارتفعت لانبسط نور الله بحيث لا يظهر فيه شيء أصلا.

وقد قلت : ان الله هو نور العين والروح الاعظم بياضها والنفس الكلية سوادها. ومعلوم ان نور العين على ما ذكرته بشرط وجوده هو الاجفان، فاذا ارتفع الشرط ارتفع المشروط، فيكون العالم عندك شرطا في وجود الله، فاذا ارتفع العالم ارتفعت حقيقة الله لانتقاء شرطه، وان أثبت له ذاتا غير العالم فهذا أحد قولي الاتحادية، فانهم تارة يجعلون وجود الحق هو عين وجود المخلوقات ايس غيرها. وعلى هذا فلا يتصور وجوده مع عدم المخلوقات، وهذا تمطيل محض للصانع، وهو قول القنوي والتلمساني، وهو قول صاحب الفصوص في كثير من كلامه، وتارة يجعلونه وجودا قائما بنفسه، ثم يجعلون نفس ذلك الوجود هو أيضا وجود المخلوقات بمعنى انه فاض عليها. وهذا أقل كفرا من الاول، وان كان كلاهما من اغلظ الكفر وأقبحه. وفي كلام صاحب الفصوص وغيره في بعض المواضع ما يوافق هذا القول. وكذلك كلام هذا فانه قد يشير الى هذا المعنى

ثم مع ذلك هل يجعلون وجوده مشروطا بوجود العالم فيكون محتاجا الى العالم أولا يجعلون ؟ قد يقولون هذا وقد يقولون هذا

(السابع) انهم بمدحون الضلال والخيرة والظالم والخطا والعذاب الذي عذب الله به الامم، ويقلبون كلام الله وكلام رسوله قلبا يهمل فساد ضرورات القول، مثل قول صاحب الفصوص: لو ان نوحا جمع لقومه بين الدعوتين لا جابهه، فدعاهم جهارا، ثم دعاهم

اسراراً - الى أن قال : وذكروا عن قومه أنهم تصاموا عن دعوته ، لهم بما يجب عليهم من اجابة دعوته ، فلم العلماء بالله ما أشار اليه نوح في حق قومه من الشاء عليهم بالسان الذم ، وعلم أنهم انما لم يجيبوا دعوته لما فيها من الفرقان ، والامر قرآن لافرقان ومن أقيم في القرآن لا يصغي الى الفرقان وان كان فيه .

فيمدحون ويحمدون ماذمه الله ولمه ونهى عنه ، ويأتون من الافك والغرية على الله والالحاد في اسماء الله وآياته بما تكاد السموات يتفطرن منه وتنشق الارض وتخر الجبال هداً \* كقول صاحب الفصوص في فص نوح :

(مما خطيئاتهم أغرقوا) فهي التي خطت بهم فغرقوا في بحار العلم بالله وهو الحيرة ( قدخلوا ناراً ) في عين الماء في المحمدتين ، ( فاذا البحار سجرت - سجرت التنوير اذا أوقدته ) فلم يمدوا لهم من دون الله انصاراً ) فكان الله عين انصارهم ، فهلكوا فيه الى الابد ، فلما خرجتهم الى السيف سيف الطبيعة نزلوا عن هذه الدرجة الرفيعة ، وإن كان الكل لله وبالله بل هو الله ( قال نوح رب لا تدرك على الارض من الكافرين ) الذين استغشوا ثيابهم وجمالوا أصابعهم في آذانهم ، طلبا للستر لانه دعاهم ليغفر لهم ، والغفر الستر ( دياراً ) أحد آحتي تم المنفعة كما عمت الدعوة ( إنك إن تذرهم ) أي تدعهم وتتركهم ( يضلوا عبادك ) أي يحبروهم ويخرجوهم من العبودية ، إلى ما فيهم من اسرار الربوبية ، فينظروا انفسهم أرباباً ، بعد ما كانوا عند انفسهم عبيداً ، فهم العبيد الأرباب ( ولا يلدوا ) أي ما ينتجون ولا يظهرون ( الأفاعراً ) أي مظهر ماستر ( كفاراً ) أي ساتراً مظهر بعد ظهوره ، فينظرون ماسترهم ثم يسترون بعد ظهوره . فيحار الناظر ، ولا يعرف قصد الفاجر في فجوره ولا الكافر في كفره ، والشخص واحد ( رب اغفر لي ) أي استرني واستر مراحمي ، فيجهل مقامي وقدري كما جهل قدرك في قولك « وما قدروا الله حق قدره » ( ولو الادي ) أي من كنت تتبعه عنهما وهما العقل والطبيعة ( ولمن دخل بيتي ) أي قلبي ( مؤمناً ) مصداقاً بما يكون فيه من الاخبار الالهية وهو ما



حدثت به أنفسها (وللمؤمنين) من العقول (والمؤمنات) من النفوس (ولازد الظالمين) من الظلمات أهل العنت المكتنفين داخل الحجب الظلمانية (الابتارا) أى هلاكاً، فلا يعرفون نفوسهم، لشهودهم وجه الحق دونهم . اهـ

وهذا كله من أقبح تبديل كلام الله وتحريفه ، ولقد ذم الله أهل الكتاب في القرآن على ما هو دون هذا ، فانه ذمهم على انهم حرقوا الكلم عن مواضعه وانهم ( يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هو من عند الله وما هو من عند الله ويقولون على الله الكذب وهم يعلمون ) وهؤلاء قد حرقوا كلام الله عن مواضعه أقبح تحريف ، وكتبوا كتب النفاق والاحاد بأيديهم وزعموا انها من عند الله ، تارة يزعمون انهم يأخذون من حيث يأخذ الملك الذي يوحى به إلى النبي ، فيكون فوق النبي بدرجة ، وتارة يزعمون انهم يأخذون من حيث يأخذ الله ، فيكون أحدهم في عمله بنفسه بمنزلة علم الله به ، لان الاخذ من معدن واحد ، وتارة يزعم أحدهم أن النبي ﷺ أعطاه في منامه هذا النفاق العظيم ، والاحاد البليغ ، وأمره ان يخرج به إلى أمته وانه أبرزه كما حدث له رسول الله ﷺ من غير زيادة ولا نقصان ، وكان جماعة من الفضلاء - حتى بعض من خاطبني فيه وانتصر له - يرى أنه كان يستحل الكذب ، ويختارون أن يقال كان يتعمد الكذب ، وان ذلك هو أهون من الكفر ، ثم صرحوا بان مقالته كفر . وكان ممن يشهد عليه بتعمد الكذب غير واحد من عقلاء الناس وفضلائهم من المشايخ والعلماء

ومعلوم ان هذا من أبلغ الكذب على الله ورسوله وانه من أحق الناس بقوله ( ومن أظلم ممن افترى على الله الكذب أو قال أوحى الي ولم يوح اليه شيء ) وكثير من المتنبئين الكذابين كالتحار بن أبي عبيد وأمثاله لم يبلغ كذبهم واقترأؤهم إلى هذا الحد ، بل مسيلة الكذاب لم يبلغ كذبه واقترأؤه إلى هذا الحد ، وهؤلاء كلهم كان يعظم النبي ﷺ ويقر له بالرسالة ، لكن كان يدعي انه رسول آخر ، ولا ينكرو وجود الرب

ولا ينكر القرآن في الظاهر، وهؤلاء جحدوا الرب واشركوا به كل شيء موافقوا هذه التكتب التي قد يزعمون أنها أعظم من القرآن، ويفضلون نفوسهم على النبي ﷺ من بعض الوجوه، كما قد صرح به صاحب الفصوص عن خاتم الأولياء .  
وحدثني الثقة عن الفاجر التلمساني أنه كان يقول: القرآن كله شرك ليس فيه توحيد وإنما التوحيد في كلامنا

وأما الضلال والخيرة فما مدح الله ذلك قط ولا قال النبي ﷺ « زدني فيك تحيراً » ولم يرو هذا الحديث أحد من أهل العلم بالحديث، ولا هو في شيء من كتب الحديث، ولا في شيء من كتب من يعلم الحديث، بل ولا من يعرف الله ورسوله، وكذلك احتجاجه بقوله ( كما اضاء لهم مشوا فيه وإذا أظلم عليهم قاموا ) وإنما هذا حال المنافقين المرتدين، فإن الضلال والخيرة مما ذمه الله في القرآن، قال الله تعالى في القرآن ( قل اندعوا من دون الله مالا ينفعنا ولا يضرنا ونرد على أعقابنا بعد إذا هدانا الله كالذي استهوته الشياطين في الأرض حيران ) الآية

وهكذا يريد هؤلاء الضالون التحيرون أن يفعلوا بالمؤمنين، يريدون أن يدعوا من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم، وهي المخلوقات والأوثان والأصنام وكل ما عبد من دون الله، ويريدون أن يردوا المؤمنين على أعقابهم، يردونهم عن الإيمان بالله وملائكته وكتبه ورسله والبعث بعد الموت، ويصيروا حائرين ضالين كالذي استهوته الشياطين في الأرض حيران له أصحاب يدعونه إلى الهدى: اتتنا وقال تعالى ( ونقلب أفئدتهم وأبصارهم - إلى قوله - يعمهون ) أي يحارون ويرددون وقال تعالى ( إهدنا الصراط المستقيم صراط الذين أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين ) فامر بأن نسأله هداية الصراط المستقيم صراط الذين أنعم عليهم المغايرين للمغضوب عليهم والضالين. وهؤلاء يذمون الصراط المستقيم ويمدحون طريق أهل الضلال والخيرة، مخالفة لكتب الله ورسله، ولما فطر الله عليه عباده من العقول والألباب



## فصل

﴿ في ذكر بعض ألفاظ ابن عربي التي تبين ما ذكرنا من مذهبه ، فان أكثر الناس قد لا يفهمونه ﴾

قال في فص يوسف — بعد أن جعل العالم بالنسبة إلى الله كظل الشخص ، وتناقض في التشبيه : فكل ماتدركه فهو وجود الحق في أعيان الممكنات ، فمن حيث هوية الحق هو وجوده ، ومن حيث اختلاف الصور فيه هو أعيان الممكنات ، فكما لا يزول عنه باختلاف الصور اسم الظل ، كذلك لا يزول عنه باختلاف الصور اسم العالم أو اسم سوى الحق ، فمن حيث أحدية كونه ظلاً هو الحق ، لانه الواحد الأحد ، ومن حيث كثرة الصور هو العالم ، فتفطن وتحقق ما أوضحناه لك . وإذا كان الامر على ما ذكرته لك فالعالم متوهم ماله وجود حقيقي ، وهذا معنى الخيال ، أي خيل لك انه أمر زائد قائم بنفسه خارج عن الوجود الحق ، وليس كذلك في نفس الامر . لا تراه في الحس متصلاً بالشخص الذي امتد عنه يستحيل عليه الانفكاك عن ذلك الاتصال ، لانه يستحيل على الشيء الانفكاك عن ذاته ، فأعرف عينك ومن أنت وما هويتك ؟ وما نسبتك إلى الحق وبما أنت حق وبما أنت عالم وسوى وغير ؟ وما شا كل هذه الألفاظ

وقال في أول الفصوص بعد (فص حكمة آلهية في كلمة آدمية) وهو (فص حكمة نفثية ، في كلمة شيثية) وقد قسم العطاء بأمر الله وانما يكون عن سؤال وعن غير سؤال وذكر القسم الذي لانسان<sup>(١)</sup> لان شيئاً هو هبة الله — إلى أن قال : «ومن هؤلاء من يعلم أن علم الله به في جميع أحواله هو ما كان عليه في حال ثبوت

(١) كذا في الاصل وهو محرف أو سقط منه شيء . والكلام في فص شيث هذا يقتضي ان اراد أول انسان حصل له العلم بالنفث الملكي في الروح هو شيث وهو علة تسميته . والشيخ أشار الى مقدمة هذا الفصل إشارة مجملة لان غرضه ما بعدها

عينه قبل وجودها ويعلم ان الحق لا يعطيه إلا ما أعطاه عينه من العلم به ، وهو ما كن عليه في حال ثبوته ، فيعلم علم الله به من أين حصل ، وما ثم صنف من اهل الله أعلا وأكشف من هذا الصنف ، فهم الواقفون على سر القدر ، وهم على قسمين : منهم من يعلم ذلك مجملًا ، ومنهم من يعلم ذلك مفصلاً ، والذي يعلمه مفصلاً أعلا وأتم من الذي يعلمه مجملًا ، فانه يعلم ما تعين في علم الله فيه ، إما باعلام الله إياه بما أعطاه عينه من العلم به ، وإما بأن يكشف له عن عينه الثابتة وعن انتقالات الاحوال عليها إلى ما لا يتناهى ، وهو أعلا ، فانه يكون في علمه بنفسه بمنزلة علم الله به ، لان الأخذ من معدن واحد ، الا انه من جهة العبد عناية من الله سبقت له هي من جملة أحوال عينه يعرفها صاحب هذا الكشف إذا أطلعه الله على ذلك ( اي على احوال عينه ) فانه ليس في وسع المخلوق اذا أطلعه الله على احوال عينه اثابة التي تقع صورة الوجود عليها ان يطلع في هذه الحال على اطلاع الحق على هذه الاعيان اثابة في حال عدمها ، لانها نسب ذاتية لا صورة لها ، فهذا القدر تقول : ان العناية الالهية سبقت لهذا العبد بهذه المساواة في إفادتها العلم ، ومن هنا يقول ( الله حتى نعلم ) وهي كلمة محققة المعنى ، ماهي كما يتوهم من ليس له هذا المشرب ، وغاية المنزه ان يجمل ذلك الحدوث في العلم للتعلم ، وهو أعلا وجه يكون للتكلم بمقله في هذه المسئلة ، لولا انه أثبت العلم زائداً على الذات فجعل التعلق له بالذات ، وبهذا انفصل عن المحقق من اهل الله صاحب الكشف والوجود .

ثم نرجع الى الاعطيات فنقول : إن الاعطيات إما ذاتية أو اسمائية ، فأما المنح والهبات والمطايا الذاتية فلا تكون ابدأً الا عن تجلي إلهي ، والتجلي من الذات لا يكون ابدأً الا لصورة استعداد العبد المتجلي له ، وغير ذلك لا يكون ، فاذن المتجلي له ما رأى سوى صورته في مرآة الحق وما رأى الحق ولا يمكن ان يراه مع علمه انه ما رأى صورته إلا فيه ، كالمرآة في الشاهد إذا رأيت الصور فيها لا تراها مع علمك انك ما رأيت الصور أو صورتك إلا فيها ، فابرز الله ذلك مثالا نصبه لتجليه



الذاتي، ليعلم المتجلى له انه مارآه، وما ثم مثال اقرب ولا أشبه بالرؤية والتجلي من هذا، واجهد في نفسك عند ماترى الصورة في المرآة ان ترى جرم المرآة لا تراه ابداً ألبتة، حتى ان بعض من أدرك مثل هذا في صور المرئي ذهب الى ان الصورة المرئية بين بصر الراي وبين المرآة، هذا اعظم ما قدر عليه من العلم، والامر كما قلناه وذهبنا اليه . وقد بينا هذا في الفتوحات المكية ، واذا ذقت هذا ذقت الغاية التي ليس فوقها غاية في حق المخلوق، فلا تطمع ولا تتعب نفسك في ان ترقى أعلا من هذا الدرج فما هو ثم اصلا وما بعده الا العدم المحض، فهو رآتك في رؤيتك نفسك ، وأنت مرآته في رؤيته اسماءه وظهور أحكامها ، وليست سوى عينه فاخلط الامر وانهم ، فثنا من جهل في علمه فقال ❖ والعجز عن درك الادراك ادراك ❖ (١) ومنا من علم فلم يقل مثل هذا القول وهو أعلا القول ، بل اعطاه العلم السكوت ما اعطاه المعجز ، وهذا هو اعلا عالم بالله .

وايس هذا العلم الا لخاتم الرسل وخاتم الاولياء ، وما يراه احد من الانبياء والرسل الا من مشكاة الرسول الخاتم، ولا يراه أحد من الاولياء إلا من مشكاة الولي الخاتم، حتى ان الرسل لا يرونه متى رأوه إلا من مشكاة خاتم الاولياء ، فان الرسالة والنبوة - أعني نبوة التشريع ورسالته - ينقطعان، والولاية لا تنقطع أبداً . والمرسلون من حيث كونهم أولياء لا يرون ما ذكرناه إلا من مشكاة خاتم الاولياء ، فكيف من دونهم من الاولياء ، وإن كان خاتم الاولياء تابعا في الحكم لما جاء به خاتم الرسل من التشريع، فذلك لا يقدر في مقامه ولا يناقض ما ذهبنا اليه، فانه من وجه يكون أنزل، كما انه من وجه يكون أعلا . وقد ظهر في ظاهر شرعنا ما يؤيد ما ذهبنا اليه في فضل عمر في أسارى بدر بالحكم فيهم ، وفي

(١) هذا للقول منسوب الى الصديق الا كبرأبي بكر (رض) وابن عربي يفضل

نفسه عليه في العلم بالله كما ترى بعده ويدعى انه مساو لرسول الله ﷺ بل يفضل نفسه عليه من بعض الجهات

بيان ما في هذا الفصل من الكفر بالالوهية والربوبية والازراء بالرسالة ٤٩

تأثير النخل . فما يلزم الكامل أن يكون له التقدم في كل شيء وفي كل مرتبة .  
وانما نظر الرجال الى التقدم في مرتبة العلم بالله ، هنالك مطلبهم ، وأما حوادث  
الاكوان فلا تعلق لخواطرها بهم ، فتحقق ما ذكرناه

« ولما مثل النبي ﷺ النبوة بالحائط من اللبن وقد كمل سوى موضع لبنة فكان  
النبي ﷺ تلك اللبنة ، غير انه ﷺ لا يراها الا كما قال لبنة واحدة . وأما خاتم  
الاولياء فلا بد له من هذه الرؤية ما مثل به رسول الله ﷺ فيرى في الحائط  
موضع لبنتين واللبن من ذهب وفضة فيرى اللبنتين اللتين ينقص الحائط عنهما  
ويكمل بهما لبنة ذهب ولبنة فضة ، فلا بد من أن يري نفسه تنطبع في موضع تينك  
اللبنتين فيكون خاتم الاولاء تينك للبتين ، ليكمل الحائط

« والسبب الموجب لكونه رآها لبنتين انه تابع لشرع خاتم الرسل في الظاهر ،  
وهو موضع اللبنة الفضة وهو ظاهره وما ينبع فيه من الاحكام ، كما هو آخذ عن  
الله تعالى في السر ما هو بالصورة الظاهرة متبع فيه ، لانه رأى الامر على ما هو  
عليه ، فلا بد أن يراه هكذا وهو موضع اللبنة الذهبية في الباطن ، فانه آخذ من  
المعدن الذي يأخذ منه الملك الذي يوحى به الى الرسول .

« فان فهمت ما أشرت به فقد حصل لك العلم النافع . فكل نبي من لدن آدم الى  
آخر نبي ما منهم أحد يأخذ الا من مشكاة خاتم النبيين وان تأخر وجود طينته ،  
فانه بحقيقته موجود ، وهو قوله ﷺ « كنت نبيا و آدم بين الماء والطين » وغيره  
من الانبياء ما كان نبيا الا حين بعث . وكذلك خاتم الاولياء كان وليا و آدم بين  
الماء والطين ، وغيره من الاولياء ما كان وليا الا بعد تحصيله شرائط الولاية من الاخلاق  
الالهية والاتصاف بها من اجل كون الله يسمى بالولي الحميد

« فخاتم الرسل من حيث ولايته نسبته مع الختم للولاية مثل نسبة الانبياء والرسل



معهم ، وانه الولي الرسول النبي . وخاتم الاولياء الولي الوارث الآخذ عن الاصل  
المشاهد المراتب وهو حسنة من حسنات خاتم الرسل محمد ﷺ ، مقدم الجماعة ، وسيد  
ولد آدم في فتح باب الشفاعة . فعين بشفاعته حالا خاصا ما عم . وفي هذه الحال  
الخاص تقدم على الاسماء الالهية . فان الرحمن ماشفع عند المستقم في أهل البلا. الا بعد  
شفاعة الشافعين ، ففاز محمد بالسيادة في هذا المقام الخاص

« فمن فهم المراتب والمقامات لم يصسر عليه قبول مثل هذا الكلام » اهـ



فهذا الفصل قد ذكر فيه حقيقة مذهب التي يبنى عليها مآثر كلامه فتدبر ما فيه  
من الكفر الذي ( تكاد السموات ينظرن منه وتنشق الارض وتخر الجبال هدا )  
وما فيه من جحد خلق الله وامره ، وجحود ربوبيته وألوهيته وشمته وسبه ، وما فيه  
من الازراء برسله وصديقيه وانتقدم عليهم بالدعاوي الكاذبة ، التي ايس عليها  
حجة ، بل هي معلومة افساد بادي عقل وإيمان ، وأيسر ما يسمع من كتاب وقرآن ، وجعل  
الكفار والمنافقين والفراعة هم أهل الله وخاصته أهل الكشف وذلك باطل من وجوه  
( إحداهما ) انه أثبت له عينا ثابتة قبل وجوده واساثر الموجودات وإن ذلك  
ثابت له ولساثر أحواله وكل ما كان موجودا من الاعيان والصفات والجواهر  
والاعراض فمينة ثابتة قبل وجوده . وهذا ضلال قد سبق اليه كما تقدم

( الثاني ) انه جعل علم الله بالعبد انما حصل له من علمه بتلك العين الثابتة في العدم  
التي هي حقيقة العبد ، لا من نفسه المقدسة ، وأن علمه بالاعيان الثابتة في العدم  
واحوالها تمنعه أن يفعل غير ذلك . وأن هذا هو سر اقدر . فتضمن هذا وصف الله  
تعالى بالفقر الى الاعيان وغناها عنه ، ونفى ما استحقه بنفسه من كل علمه وقدرته ،  
ولزوم التعجيل والتعجيز ، وبعض ما في هذا الكلام المضاهاة لما ذكره الله عن  
قال ( لقد سمع الله قول الذين قالوا إن الله فقير ونحن اغنياء ) الآية ، فانه جعل  
حقائق الاعيان الثابتة في العدم غنية عن الله في حقائقها وأعيانها ، وجعل الرب

مفتقرا اليه في علمه بها، فما استفاد علمه بها الا منها، كما يستفيد العبد العلم بالمحسوسات من إدراكه لها، مع غنى تلك المدركات عن المدرك . والمسلمون يعلمون ان الله عالم بالاشياء قبل كونها بعلمه القديم الازلي الذي هو من لوازم نفسه المقدسة لم يستفد علمه بها منها ( ألا يعلم من خاق وهو اللطيف الخبير ) فقد دلت هذه الآية على وجوب علمه بالاشياء من وجوه انتظمت البراهين المذكورة لاهل النظر والاستدلال اقياسي العقلي من أهل الكلام والفلسفة وغيرهم

( أحدها ) انه خالق لها وخالق هو الابداع بتقدير، وذلك يتضمن تقديرها في العلم قبل كونها في الخارج

( الثاني ) أن ذلك مستلزم للارادة والمشيئة، والارادة مستلزمة لتصور المراد والشعور به ، وهذه الطريقة المشهورة عند أكثر أهل الكلام

( الثالث ) انها صادرة عنه وهو سببها التام والعلم باصل الامر وسببه يوجب العلم بالفرع المسبب. فعلمه بنفسه مستلزم العلم بكل ما يصدر عنه

( الرابع ) انه في نفسه لطيف يدرك الدقيق ، خبير يدرك الخفي، وهذا هو مقتضى العلم بالاشياء ، فيجب وجود المقتضى لوجود السبب التام ، فهو في علمه بالاشياء مستغن بنفسه عنها كما هو غني بنفسه في جميع صفاته. ثم إذا رأى الاشياء بعد وجودها وسمع كلام عباده ونحو ذلك فأنما يدرك ما أبدع وما خلق وما هو مفتقر اليه ومحتاج من جميع وجوهه، لم يحتاج في علمه وإدراكه الى غيره البته. فلا يجوز اقول بان علمه بالاشياء استفاده من نفس الاشياء الثابتة الغنية في ثبوتها عنه وأما جحود قدرته فلانه جعل الرب لا يقدر الا على تجليه في تلك الاعيان الثابتة في عدم الغنية عنه، فقدرة محدودة بها مقصورة عليها مع غناها عنه وثبوت حقائقها ببلونه. وهذا عنده هو السر الذي اعجز الله أن يقدر على غير ما خلق، فلا يقدر عنده على أن يزيد في العالم ذرة ولا ينقص منه ذرة ، ولا يزيد في المطر قطرة



ولا ينقص منه قطرة، ولا يزيد في طول الانسان ولا ينقص منه ، ولا يغير شيئاً من صفاته ولا حركاته ولا مكناته، ولا ينقل حجراً عن مقره، ولا يحول ماء عن ممره، ولا يهدي ضالاً ولا يضل مهتدياً، ولا يحرك ساكناً ولا يسكن متحركاً . ففي الحلة لا يقدر الا على ما وجد، لان ما وجد فعينه ثابتة في العدم ولا يقدر على اكثر من ظهوره في تلك الاعيان

وهذا التجلي والتعجيز الذي ذكره وزعم انه هو سر القدر وإن كان قد تضمن بعض ما قاله غيره من الضلال ففيه من الكفر ما لا يرضاه غيره من الضالين . فان القائلين بان المعلوم شيء يقولون ذلك في كل ممكن كان أو لم يكن ، ولا يجعلون علمه بالاشياء مستفاداً من الاشياء قبل أن يكون وجودها ، ولا خلقه وقدرته مقصورة على ما علم منها، فانه يعلم أنواعاً من الممكنات لم يخلقها . فعلمه من الممكنات أوسع مما خلقه ، ولا يجعلون المانع من أن يخلق غير ما خلق هو كون الاعيان الثلاثة في العدم لا تقبل سوى هذا الوجود، بل يمكن عندهم وجودها على صفة أخرى، هي أيضاً من الممكنات ثابتة في العدم فلا يفتي قوهم لا الى تجهيل ولا الى تعجيز من هذا الوجه . وإنما قد يقولون المانع من ذلك أن هذا هو أكل الوجوه وأصلحها، فعلمه بانه لا أكل من هذا يمنعه أن يريد ما ليس أكل بحكمته فيجعلون المانع أمراً يعود الى نفسه المقدسة حتى لا يجعلونه ممنوعاً من غيره، فإن من لا يجعل له مانعاً من غيره ولا راداً لقضائه ممن يجعله ممنوعاً مصدوداً؟ وأين من يجعله عالماً بنفسه ممن يجعله مستفيداً للعلم من غيره ؟ ومن هو عني عنه؟ هذا مع أن أكثر الناس أنكروا على من قل: ليس في الامكان أبدع من هذا العالم

(الثالث) انه زعم ان من الصنف الذي جعله اعلا اهل الله من يكون في علمه بمنزلة علم الله، لان الاخذ من معدن واحد اذا كشف له عن أحوال الاعيان الثابتة في العدم فيعلمها من حيث علمها الله، الا انه من جهة العبد عناية من الله سبقت له

هي من جملة احوال عينه يعرفها صاحب هذا الكشف اذا اطامه الله على ذلك فجعل علمه وعلم الله من معدن واحد

(الرابع) انه جعل الله عالما بها بعد ان لم يكن عالما واتبع المتشابه الذي هو قوله: (حتى يعلم) وزعم انها كلمة محققة المعنى بناء على أصله الفاسد أن وجود العبد هو عين وجود الرب، فكل مخلوق علم مالم يكن علمه فهو الله علم مالم يكن علمه . وهذا ماسبقه اليه كافر، فان غاية الكذب بقدر الله ان يقول ان الله علم مالم يكن عالما، اما انه يجعل كل ما تجدد لمخلوق من العلم فتما تجدد لله ، وأن الله لم يكن عالما بما علمه كل مخلوق حتى علمه ذلك المخلوق

(الخامس) انه زعم ان التجلي الذاتي بصورة استعداد المتجلي والمتجلي له مارأي سوى صورته في مرآة الحق، وانه لا يمكن أن يرى الحق مع علمه بانه مارأي صورته إلا فيه، وضرب المثل بالمرآة فجعل الحق هو المرآة والصورة في المرآة هي صورته وهذا تحقيق ماذكرته من مذهبه : أن وجود الاعيان عنده وجود الحق ، والاعيان كانت ثابتة في العدم ، فظهر فيها وجود الحق بالمتجلي له ، والعبد لا يرى الوجود مجرداً عن الذوات، ما يرى إلا الذوات التي ظهر فيها الوجود، فلا سبيل له إلى رؤية الوجود أبداً . وهذا عنده هو الغاية التي ليس فوقها غاية في حق المخلوق وما بعده إلا العدم المحض ، فهو مرآتك في رؤيتك نفسك وأنت مرآته في رؤيته اسماء وظهور أحكامها . وذلك لان العبد لا يرى نفسه التي هي عينه إلا في وجود الحق الذي هو وجوده ، والعبد مرآته في رؤيته اسماء وظهور أحكامها، لان اسماء الحق عنده هي النسب والاضافات التي بين الاعيان وبين وجود الحق ، وأحكام الاسماء هي الاعيان الثابتة في العدم، وظهور هذه الاحكام بتجلي الحق في الاعيان، والاعيان التي هي حقيقة العيان هي مرآة الحق التي بها يرى اسماء وظهور أحكامها ، فانه إذا ظهر في الاعيان حصلت النسبة التي بين



الوجود والاعيان وهي الاسماء ، وظهرت أحكامها وهي الاعيان ، ووجود هذه الاعيان هو الحق ، فهذا قال وليست سوى عينه ، فاختلط الامر وانهم .  
فتدبر هذا من كلامه وما يناسبه لتعلم ما يعتقده من ذات الحق واسمائه ، وان ذات الحق عنده هي نفس وجود المخلوقات ، واسمائه هي النسب التي بين الوجود والاعيان ، وأحكامها هي الاعيان . لتعلم كيف اشتمل كلامه على الجحود لله ولاسمائه واصفاته وخلقه وأمره ، وعلى الالحاد في أسماء الله وآياته ، فان هذا الذي ذكره غاية الالحاد في أسماء الله وآياته والآيات المخلوقة والآيات المتلوة ، فانه لم يثبت له اسما ولا آية ، إذ ليس الوجوداً واحداً وذلك ليس هو اسما ولا آية ، والاعيان اثباته ليست هي اسماءه ولا آياته ، ولما اثبت شيئين فرق بينهما الوجود واثبت وليس بينهما فرق اختلط الامر عليه وانهم .

وهذا حقيقة قوله وسر مذهبه الذي يدعى انه به أعلم العالم بالله ، وأنه تقدم بذلك على الصديق الذي جهل فقال : العجز عن الادراك إدراك ، وتقدم به على المرسلين الذين علموا ذلك من مشكاته<sup>(١)</sup> وفيه من أنواع الكفر والضلال ما يطول عدها (منها) الكفر بذات الله إذ ليس عنده إلا وجود المخلوق (ومنها) الكفر باسماء الله وأنها ليست عنده إلا أمور عديمة فاذا قلنا الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم فليس الرب عنده إلا نسبة إلى<sup>(٢)</sup>

(السادس) انه قال واختلط الامر وانهم ، او هو على أصله انما سد مختلط منهم

(١) لانه يدعى أنه هو ختم الولاية ، وان خاتم الولاية أعلى من خاتم النبوة في الباطن ، وان كل يتبعه في الظاهر ، الخ ما تقدم ، وغايته انه بلغ من غروره بما حذقه من الزثرة بخلط النظريات الفلسفية بالخيالات الصوفية ان حاول اقناع قراء فصوصه بانه رب العالمين من حيث انه أكمل مظهر لا يخلق الذي هو عين الحق ، وما الرب عنده إلا نسبة اضافية بين ما يسمى حقاً وما يسمى خلقاً وهما في نفس الامر بشي واحد (٢) يفاض في الاصل يعلم ما سقط منه مما تقدم

وعلى أصل أهل الهدى والايان متميز متين، قد بين الله بكتابه الحق من الباطل والهدى من الضلال.

قال : فمننا من جهل علمه فقال العجز عن درك الادراك . وهذا الكلام مشهور عندهم لنسبته إلى أبي بكر الصديق ، فجعله جاهلا وإن كان هذا اللفظ لم ينقل عن أبي بكر ولا هو ماثور عنه في شيء من النقول المتمدة، وإنما ذكر ابن أبي الدنيا في كتاب الشكر نحواً من ذلك عن بعض التابعين غير مسمى، وإنما يرسل ارسالا من جهة من يكثر الخطأ في مراسلهم، كما يحكون عن عمر أنه قال : كان النبي ﷺ وأبو بكر إذا تخاطبا كنت كالزنجبي يذبحا . وهذا أيضا كذب باتفاق أهل المعرفة ، وإنما الذي في الصحيح عن أبي سعيد الخدري قال خطبنا رسول الله ﷺ على المنبر « قال ان عبداً خيره الله بين الدنيا والآخرة فاختار ذلك العبد ما عند الله » فبكى أبو بكر . فقال : بل نفديك بانفسنا وأموالنا ، أو كما قل ، فجعل الناس يقولون : عجباً لهذا الشيخ يدعي ان ذكر رسول الله ﷺ عبداً خيره الله بين الدنيا والآخرة . فكان رسول الله ﷺ هو الخير وكان أبو بكر هو أعلنا به . وكان أبو بكر هو أعلمهم بمراد رسول الله ﷺ ومقاصده في كلامه . وإن كانوا كلهم مشتركين في فهمه .

وهذا كما في الصحيح أنه قيل لعلي عليه السلام : هل ترك عندكم رسول الله ﷺ شيئاً ؟ وفي لفظ : هل عهد اليكم رسول الله ﷺ شيئاً لم يعهده إلى الناس ؟ فقال « لا والذي فلق الحبة وبرأ النسمة ، إلا فهاً يؤتبه الله عبداً في كتابه ، وما في هذه الصحيفة (١) » وهذا ونحوه من الاحاديث الصحيحة استل العلماء على أن ما يذكر عن علي وأهل البيت من أنهم إختصوا بعلم خصهم به النبي ﷺ دون

(١) هي صحيفة علقها في سيفه كتب فيها عن النبي ﷺ أحكام الدية وفكاك الاسير ونحرير المدينة



غيرهم كذب عليهم ، مثل ما يذكر منه الجفر والبطاقة والجدول ، وغير ذلك وما يآثره القرامطة الباطنية عنهم ، فانه قد كذب على جعفر الصادق رضي الله عنه ما لم يكذب على غيره . وكذلك كذب على علي عليه السلام وغيره من أئمة أهل البيت رضي الله عنهم ، كما قد بين هذا وبسط في غير هذا الموضع

وهكذا يكذب قوم من النساك ومدعي الحقائق على أبي بكر وغيره وأن النبي ﷺ كان يخاطبه بمحقات لا يفهمها عمر مع حضوره . ثم قد يدعون انهم عرفوها وتكون حقيقتها زندقة والحادا . وكثير من هؤلاء الزنادقة والجهال قد يحتج على ذلك بحديث أبي هريرة « حفظت عن رسول الله ﷺ جرايين اما احدهما فبثته فيكم . وأما الآخر فلو بثته لقطعتم هذا الحلقوم » وهذا الحديث صحيح ، لكن الجراب الآخر لم يكن فيه شيء من علم الدين ومعرفة الله وتوحيده الذي يختص به أولياؤه ، ولم يكن أبو هريرة من أكابر الصحابة الذين يخصصون بمثل ذلك لو كان هذا مما يخص به ، بل كان في ذلك الجراب أحاديث الفتن التي تكون بين المسلمين ، فان النبي ﷺ أخبرهم بما سيكون من الفتن بين المسلمين ، ومن الملاحم التي تكون بينهم وبين الكفار . ولهذا لما كان مقتل عثمان وقتنة ابن الزبير ونحو ذلك قال ابن عمر : لو أخبركم أبو هريرة انكم تقتلون خليفتم وتهدمون البيت (١) وغير ذلك لقلتم : كذب أبو هريرة ، فكان أبو هريرة يمتنع من التحديث بأحاديث الفتن قبل وقوعها لان ذلك مما لا يحتمله رؤس الناس وعوامهم . وكذلك يحتجون بحديث حذيفة بن اليمان وانه صاحب السر الذي لا يعلمه غيره ، وحديث حذيفة معروف ، لكن السر الذي لا يعلمه غيره هو معرفته بأعيان المنافقين الذين كانوا في غزوة تبوك . ويقال : انهم كانوا هموا

(١) بل قال أبو هريرة نفسه لو قلت لكم انكم ستحرقون بيت ربكم وتقتلون ابن نبيكم لقلتم لا أكذب من أبي هريرة . وقد كان نزل الحسين عليه السلام بعد موت أبي هريرة وإنما كان يخاف قطع حلقومه من بني أمية

بالفتنك بالنبي ﷺ فأوحى إلى النبي ﷺ أمرهم ، فأخبر حذيفة بأعيانهم . ولهذا كان عمر لا يصلي إلا على من صلى عليه حذيفة ، لأن الصلاة على المناقين منهي عنها وقد ثبت في الصحيح عن حذيفة أنه لما ذكر الفتن وأنه أعلم الناس بها بين أن النبي ﷺ لم يخصه بخديثها ولكن حدث الناس كلهم ، قال « وكان أعلمنا أحفظنا » وما بين هذا أن في السنن أن النبي ﷺ كان عام الفتح قد أهدر دم جماعة منهم عبد الله بن أبي مرزوق ، فجاء به عثمان إلى النبي ﷺ ليأبى به ، فتوقف عنه النبي ﷺ ساعة ، ثم أبى به وقال « أما كان فيكم رجل رشيد ينظر إلي وقد أمسكت عن هذا فيضرب عنقه » فقال رجل من الأنصار . يا رسول الله ، هلا أومأت إلي ؟ فقال « ما ينبغي لنبي أن تكون له خاتمة الأعين » فهذا ونحوه مما يبين أن النبي ﷺ يستوي ظاهره وباطنه ، لا يظهر للناس خلاف ما يبطنه ، كما تدعيه الزنادقة من المتفلسفة والقرامطة وضلال التنسكة ونحوهم

(السابع) أنه « قال ومنا من علم فلم يقل مثل هذا ، وهو أعلى القول ، بل أعطاه العلم والسكوت ما أعطاه العجز . وهذا هو أعلا عالم بالله . وليس هذا العلم إلا لخاتم الرسل وخاتم الأولياء ، وما يراه أحد من الأولياء والرسل إلا من مشكاة الرسول الخاتم ، ولا يراه أحد من الأولياء إلا من مشكاة الولي الخاتم . حتى إن الرسل لا يرونه متى رأوه إلا من مشكاة خاتم الأولياء . فإن الرسالة والنبوة أعني نبوة التشريع ورسالته ينقطعان ، والولاية لا تنقطع أبداً . فالمرسلون من كونهم أولياء لا يرون ما ذكرناه إلا من مشكاة خاتم الأولياء فكيف من دونهم من الأولياء ؟ وإن كان خاتم الأولياء تابعا في الحكم لما جاء به خاتم الرسل من التشريع فذلك لا يقدر في مقامه ولا يناقض ما ذهبنا إليه ، فإنه من وجه يكون أنزل كما أنه من وجه يكون أعلا . إلى قوله . ولما مثل النبي ﷺ النبوة بالحائط من اللبن



ففي هذا الكلام من أنواع الالحاد والكفر وتنقيص الانبياء والرسل ما لا تقوله  
لا اليهود ولا النصارى . وما شبهه في هذا الكلام بما ذكر في قول القائل : فخر عليهم  
السقف من تحتهم ان هذا لا عقل ولا قرآن . وكذلك ما ذكره هنا من أن الانبياء والرسل  
تستفيد من خاتم الاولياء الذي بعدهم هو مخالف للعقل فان التقدم لا يستفيد من التأخر .  
ومخالف للشرع ، فانه معلوم بالاضطرار من دين الاسلام أن الانبياء والرسل  
أفضل من الاولياء الذين ليسوا أنبياء ولا رسلا . وقد يزعم ان هذا العلم الذي هو  
عنده أعلى العلم وهو القول بوحدة الوجود ، وان وجود الخالق هو وجود المخلوق  
وهو تعطيل الصانع حقيقة وجحده ، وهو القول الذي يظهره فرعون . فلم يكفه زعمه  
ان هذا حق ، حتى زعم انه أعلا العلم ، ولم يكفه ذلك حتى زعم ان الرسل إنما  
يرونه من مشكاة خاتم الاولياء . فجعل خاتم الاولياء أعلم بالله من جميع الانبياء  
والرسل ، وجعلهم يرون العلم بالله من مشكاته

ثم أخذ يبين ذلك فقال : فان الرسالة والنبوة اعنى نبوة التشريع ورسالته ينقطعان  
والولاية لا تنقطع ابداً . فالمرسلون من كونهم أولياء لا يرون ما ذكرناه الا من  
مشكاة خاتم الاولياء ، وذلك انه لم يمكنهم أن يحملوا بعد النبي ﷺ ورسولا  
فان هذا كفر ظاهر ، فزعموا انه إنما تنقطع نبوة التشريع ورسالته ، يعنى وأما نبوة  
التحقيق ورسالة التحقيق وهي الولاية عندهم فلم تنقطع ، وهذه الولاية عندهم هي  
أفضل من النبوة والرسالة ، ولهذا قال ابن عربي في بعض كلامه :

مقام النبوة في برزخ فوق الرسول ودون الولي  
وقال في النصوص في (كلمة عزيرية) « فاذا سمعت أحداً من أهل الله تعالى يقول أو  
ينقل اليك عنه انه قال الولاية أعلى من النبوة فليس يريد ذلك القائل إلا ما ذكرناه ،  
أو يقول : إن الولي فوق النبي والرسول فانه يعنى بذلك في شخص واحد ، وهو أن  
الرسول عليه السلام من حيث هو ولي أمم منه من حيث هو نبي ورسول ، لأن

الولى الءابع له أءلا منه؁ فان الءابع لا ىءرك الءبوع أبءاً فىما هو ءابع له فله (١) إءلو أءركه لم ىكن ءابعا له . وإءا ءوقءوا على ءلك قالوا : ان ولاءة النبى فوق نبوءة وإن نبوءة فوق رسالءه؁ لانه يأءذ بولاءىءه عن الله؁ ثم ىجعلون مثل ولاءىءه ءابءة لهم؁ وىجعلون ولاءة ءاتم الاولىاء أعظم من ولاءىءه؁ وأن ولاءة الرسول ءابءة لولاءة ءاتم الاولىاء الذى اءعوه»

وفى هءا الكلام أنوع قء ىبناها فى غير هءا الموضع ( منها ) أن ءعوى للمءعى وءوء ءاتم الاولىاء على ما اءعوه باطل لا أصل له؁ ولم ىءكر هءا أءء من المعروفىن قبل هؤلءاء إلا أبو عبء الله محمد بن على الرمذى الءكم فى كءاب (ءتم الولاءة) وقء ءكر فى هءا الكءاب ما هو ءطأ وغلط مءالف لكءاب والسنة والاءماع وهو رءمه الله ءعالى وإن كان فىه فضل ومعرفة ومن الكلام الءسن المقبول والمءائق النافعة أشىاء مءوءة فى كلامه من الءطأ ما ىجب رءه ومن أشنعها ما ءكره فى ءتم الولاءة؁ مثل ءعواه فىه انه ىكون فى الءأءرىن من ءرءءه عنء الله أعظم من ءرءة أبى بكر وعمر وغىرها. ثم انه ءناقض فى موضع آءر لما ءكى عن بعض الناس ان الولى ىكون مفءراً عن الناس؁ فابطل ءلك واءءج بابى بكر وعمر وقال ىلزم هءا أن ىكون أفضل من أبى بكر وعمر؁ وأبطل ءلك (ومنها) انه ءكر فى كءابه ما ىشعر ان ءرك الاعمال الظاهرة ولو أنها ءطوءات المشروعة أفضل فى ءق الكامل ءى الاعمال القلبية وهءا أىضا ءطأ عنء أمة الطرىق؁ فان أكل الءلق رسول الله ﷺ وءبر الءءى هءى محمد ﷺ؁ وما زال مءافظا على ما

(١) بهامش الأصل ما نصه : قوله فىما هو ءابع له فىه؁ كانه ىرىء ما ىزعم من انه ءابع للنبى ﷺ فى الشرع الظاهر . وأما الباطن فلا؁ لانه ىزعم ان ءاتم الانبىاء وءمىع الانبىاء والرسل يأءذون من مشكائه؁ فهو عنء نفسه أعلى منهم فى ءلك . فبءه الله . اءهى من ءط الشىء أءء بن ابراهىم بن عىسى رءمه الله



يمكنه من الايراد والتطوعات البدنيه الى مماته (ومنها) ما ادعاه من خاتم الاولياء الذي يكون في آخر الزمان وتفضيله وتقديمه على من تقدم من الاولياء ، وانه يكون معهم كخاتم الانبياء مع الانبياء . وهذا ضلال واضح . فان أفضل اولياء الله من هذه الامة ابو بكر وعمر وعثمان وعلي وامثالهم من السابقين الاولين من المهاجرين والانصار، كما ثبت ذلك بالنصوص المشهورة . وخير القرون قرنه ﷺ كما في الحديث الصحيح « خير القرون القرن الذين بعثت فيهم ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم » وفي الترمذي وغيره أنه قال في ابي بكر وعمر « هذان سيدا كهول أهل الجنة من الاولين والاخرين إلا النبيين والمرسلين » قال الترمذي حديث حسن وفي صحيح البخاري عن علي عليه السلام انه قال له ابنه يا أبت ، من خير الناس بعد رسول الله ﷺ فقال « يا بني ابوبكر » قال : ثم من ؟ قال « ثم عمر » وروى بضع وثمانون نفسا عنه انه قال « خير هذه الامة بعد نبيها أبو بكر ثم عمر »

وهذا باب واسع وقد قال تعالى ( فأولئك مع الذين أنعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين ) وهذه الاربعة هي مراتب العباد: أفضلهم الانبياء ثم الصديقون ثم الشهداء ثم الصالحون. وقد نهى النبي ﷺ ان يفضل أحدهما نفسه على يونس ابن متى مع قوله ( ولا تكن كصاحب الحوت ) وقوله ( وهو ملجم ) تنبها على ان غيره أولى أن لا يفضل أحد نفسه عليه. ففي صحيح البخاري عن ابن مسعود عن النبي ﷺ قال « لا يقولن أحدكم انا خير من يونس بن متى » وفي صحيح البخاري أيضا عنه قال قال رسول الله ﷺ « ما ينبغي لعبد أن يكون خيرا من يونس بن متى » وفي لفظ « أن يقول أنا خير من يونس بن متى » وفي البخاري أيضا عن ابي هريرة عن النبي ﷺ قال « من قال أنا خير من يونس بن متى فقد كذب » وفي الصحيحين عن ابي هريرة عن النبي ﷺ انه قال - يعني رسول الله « لا ينبغي لعبد ان يقول انا خير من يونس بن متى » وفي الصحيحين عن ابن عباس

عن النبي ﷺ - وفي لفظ : فيما يرويه عن ربه «لا ينبغي لعبد أن يقول أنا خير من يونس بن متى» وهذا فيه نهى عام

وأما ما يرويه بعض الناس «لا تفضلوني على يونس بن متى» ويفسره باستواء حال صاحب المعراج وصاحب الخوت فنقل باطل وتفسير باطل . وقد قال النبي ﷺ «اثبت حراء فما عليك إلا نبي أو صديق أو شهيد» وأبو بكر أفضل الصديقين . ولفظ خاتم الأولياء لا يوجد في كلام أحد من سلف الأمة ولا أئمتها ولا له ذكر في كتاب الله ولا سنة رسوله . وموجب هذا اللفظ أنه آخر مؤمن تقي ، فإن الله يقول ( ألا إن أولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون ) الآية (١) فكل من كان مؤمناً «تقياً» كن لله ولياً ، وهم على درجتين : السابقون المقربون وأصحاب اليمين المقتصدون ، كما قسمهم الله تعالى في سورة فاطر ، وسورة الواقعة ، والانسان ، والمطففين

وفي صحيح البخاري عن أبي هريرة عن النبي ﷺ أنه قال «يقول الله تعالى : من عادى لي ولياً فقد بارزني بالمحاربة ، وما تقرب إلى عبدي بمثل أداء ما افترضت عليه ، وما يزال عبدي يتقرب إلي بالنوافل حتى أحبه ، فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به ، وبصره الذي يبصر به ، ويده التي يبطش بها ، ورجله التي يمشي بها ، وما ترددت عن شيء أنا فاعله ترددي في قبض نفس عبدي المؤمن ، يكره الموت وكره مساءته ولا بد له منه» فالمتقربون إلى الله بالفرائض هم الأبرار المقتصدون أصحاب اليمين ، والمتقربون إليه بالنوافل التي يحبها بعد الفرائض هم السابقون المقربون ، وإنما تكون النوافل بعد الفرائض . وقد قال أبو بكر الصديق في وصيته لعمر بن الخطاب «اعلم أن لله عليك حقاً بالليل لا يقبله بالهار ، وحقاً بالهار لا يقبله بالليل ، وإنما لا تقبل النافلة حتى تؤدي الفريضة

والاتحادية يزعمون أن قرب النوافل يوجب أن يكون عين الحق عين أعضائه ، وأن



قرب الفرائض يوجب أن يكون الحق عين وجوده كله وهذا فاسد من وجوه كثيرة، بل كفر صريح كما ينه في غير هذا الموضع. وإذا كان خاتم الاولياء آخر مؤمن بقي في الدنيا فليس ذلك الرجل أفضل الاولياء ولا أكملهم بل أفضلهم وأكملهم سابقوهم الذين هم أخص بأفضل الرسل من غيرهم، فانه كلما كان الولي أعظم اختصاصا بالرسول وأخذاً عنه ومواقفة له كان أفضل، اذ الولي لا يكون وإياً لله الا بمتابعة الرسول باطناً وظاهراً. فلي قدر المتابعة للرسول يكون قدر الولاية لله

والاولياء وان كان فيهم محدث كما ثبت في الصحيحين عن النبي ﷺ أنه قال «انه كان في الامم قبلكم محدثون فان يكن في أمتي فعمر» فهذا الحديث يدل على أن أول المحدثين من هذه الامة عمر وأبو بكر أفضل منه، اذ هو الصديق والمحدث وان كان يلهم ويحدث من جهة الله تعالى فعليه أن يعرض ذلك على الكتاب والسنة فانه ليس بمعصوم كما قال أبو الحسن الشاذلي: قد ضمنت لنا العصمة فيما جاء به الكتاب والسنة ولم تضمن لنا العصمة في الكشف والإلهام. ولهذا كان عمر بن الخطاب وقفا عند كتاب الله وكان أبو بكر الصديق بين أشياء تخالف ما يقع له كما بين له يوم الحديبية ويوم موت النبي ﷺ ويوم قتال مانعي الزكاة وغير ذلك، وكان عمر بن الخطاب يشاور الصحابة فتارة يرجع اليهم وتارة يرجعون اليه وربما قال القول وترد عليه امرأة من المسلمين قوله وتبين له الحق فيرجع اليها ويدع قوله كما قدر الصداق، وربما يرى رأيا فيذكر له حديث عن النبي ﷺ فيعمل به ويدع رأيه وكان يأخذ بعض السنة عن هو دونه في قضايا متعددة، وكان يقول القول فيقال له: أصبت فيقول: ما يدري عمر أصاب الحق أم أخطاه. فاذا كان هذا امام المحدثين، فكل ذي قلب يحدثه قلبه عن ربه الى يوم القيامة هو دون عمر فليس فيهم معصوم بل الخطأ يجوز عليهم كلهم وان كان طائفة تدعي أن الولي محفوظ وهو نظير ما ثبت للانبياء من العصمة، والحكيم الترمذي قد أشار إلى هذا فهذا

باطل مخالف للسنة والاجماع ، ولهذا اتفق المسلمون على أن كل أحد من الناس يؤخذ من قوله ويترك إلا رسول الله ﷺ وان كانوا متفاضلين في الهدى والنور والاصابة، ولهذا كان الصديق أفضل من المحدث ، لان الصديق يأخذ من مشكاة النبوة فلا يأخذ إلا شيئاً معصوماً محفوظاً ، واما المحدث فيقع له صواب وخطأ ، والكتاب والسنة تميز صوابه من خطئه . وبهذا صار جميع الاولياء مفتقرين إلى الكتاب والسنة ، لا بد لهم أن يزنوا بجميع امورهم بآثار الرسول ، فما وافق آثار الرسول فهو الحق وما خالف ذلك فهو باطل وان كانوا مجتهدين فيه والله تعالى يشيهم على اجتهادهم ويغفر لهم خطأهم .

ومعلوم ان السابقين الاولين أعظم اهتداء واتباعاً للآثار النبوية فهم أعظم إيماناً وتقوى . وأما آخر الاولياء فلا يحصل له مثل ما حصل لهم .

والحديث الذي يروى « مثل أمي كمثل النيث لا يدرى أوله خير أو آخره » قد تكلم في إسناده ، وبتقدير صحته انما معناه بما في آخر الامة من يقارب أولها (١) حتى يشتبه على بعض الناس أيها خير كما يشتبه على بعض الناس طرفا الثوب ، مع القطع بأن الاول خير من الآخر ولهذا قال « لا يدرى » ومعلوم أن هذا السلب ليس عاماً لها فانه لا بد أن يكون معلوماً أيهما أفضل .

ثم ان هذا خاتم الاولياء صار مرتبة موهومة لاحقيقة له وصار يدعيها لنفسه أو لشيخه طوائف ، وقد ادعاه غير واحد ولم يدعها إلا من في كلامه من الباطل مالم تقله اليهود ولا النصارى ، كما ادعاه صاحب الفصوص ، وتابعه صاحب الكلام في

(١) فيه معنى آخر ، وهو ان هذا الخير في التأخر نسبي وهو ان القليل منه يعد كثيراً بالنسبة الى فساد زمنه . ويدل عليه أحاديث : منها انه عندما يجاهر الناس بالزنا في الطرق يقول قائلهم : ما ضر هذين لو استترا وراء هذا الجدار - وهو يعد كآبي بكر وعمر فيكم



الحروف ، وشيخ من أتباعهم كان بدمشق ، وآخر كان يزعم انه المهدي الذي يزوج بنته بعيسى بن مريم ، وانه خاتم الاولياء . ويدعي هؤلاء وأمثالهم من الامور ما لا يصلح الا لله وحده ، كما قد يدعي المدعي منهم لنفسه أو لشيخه ما ادعته النصاري في المسيح

ثم صاحب الفصوص وأمثاله بنوا الامر على أن الولي يأخذ عن الله بلا واسطة ، والنيي يأخذ بواسطة الملك ، فهذا صار خاتم الاولياء أفضل عندهم من هذه الجهة ، وهذا باطل وكذب ، فان الولي لا يأخذ عن الله إلا بواسطة الرسول اليه ، وإذا كان محدثا قد ألقى اليه شيء وجب عليه أن يزنه بما جاء به الرسول من الكتاب والسنة ،

وتكليم الله لعباده على ثلاثة أوجه : من وراء حجاب كما كلم موسى ، وبارسال رسول كما أرسل الملائكة الى الانبياء ، وبالإيجاء ، وهذا فيه للولي نصيب ، وأما المرتبتان الاوليان فانهما للانبياء خاصة ، والاولياء الذين قامت عليهم الحجة بالرسول لا يأخذون علم الدين إلا بتوسط رسل الله اليهم ، ولولم يكن الا عرضه على ما جاء به الرسول (١) ولن يصلوا في أخذهم عن الله الى مرتبة نبي أو رسول ، فكيف يكونون آخذين عن الله بلا واسطة ويكون هذا الاخذ أعلى وهم لا يصلون الى مقام تكليم موسى ولا الى مقام نزول الملائكة عليهم كما نزلت على الانبياء ، وهذا دين المسلمين واليهود والنصارى

وأما هؤلاء الجهمية الاتحادية فبنوا على اصلهم الفاسد : ان الله هو الوجود المطلق اثابت لكل موجود ، وصار ما يقع في قلوبهم من الخواطر - وان كانت

(١) كذا ولعل جواب لو سقط من النسخ أو حذف للعلم به . وفيه أنهم يسترفون بهذا الاخذ لاحكام التشريع الظاهرة دون الحقائق الباطنة التي يدعونها ويطلقونها على فلسفتهم وخيالهم الباطلة

من وساوس الشيطان - يزعمون انهم أخذوا ذلك عن الله بلا واسطة ، وانهم يكلمون كما كلم موسى بن عمران ، وفيهم من يزعمون ان حالهم أفضل من حال موسى ابن عمران ، لان موسى سمع الخطاب من الشجرة وهم على زعمهم يسمعون الخطاب من حي ناطق كما يذكر عن صاحب الفصوص انه قال :

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا شره ونظامه

وأعانهم على ذلك ما اعتقدوه من مذاهب الجهمية وأتباعهم الذين يزعمون أن تكليم الله لموسى إنما كان من جنس الإلهام ، وان العبد قد يرى الله في الدنيا اذا زال عن عينه المانع اذا لا حجاب عندهم الرؤية منفصل عن العبد ، وانما الحجاب متصل به ، فاذا ارتفع شاهد الحق ، وهم لا يشاهدون الا ما يمثلونه من الوجود المطلق الذي لا حقيقة له الا في أذهانهم ، ومن الوجود المخلوق . فيكون الرب المشهود عندهم الذي يخاطبهم في زعمهم لا وجود له الا في أذهانهم او لا وجود له الا وجود المخلوقات . هذا هو التعطيل للرب تعالى وكتبه ورساله ، والبدع دهليز الكفر والنفاق ، كما ان التشيع دهليز الرفض ، والرفض دهليز القرمطة والتعطيل ، فالكلام الذي فيه تجهم دهليز الزندقة والتعطيل . وقد ثبت في صحيح مسلم عن النبي ﷺ انه قال « واعلموا أن أحداً منكم لن يرى ربه حتى يموت » ولهذا اتفق سلف الامة وأئمتها على أن الله يُرى في الآخرة ، وانه لا يراه أحد في الدنيا بعينه . وفي رؤية النبي ﷺ ربه كلام معروف لعائشة وابن عباس ، فعائشة أنكرت الرؤية ، وابن عباس ثبت عنه في صحيح مسلم انه قال : رأى محمد ربه بفؤاده مرتين . وكذلك ذكر أحمد عن أبي ذر وغيره انه أثبت رؤيته بفؤاده . وهذا المنصوص عن ابن عباس وأبي ذر وغيرهما هو المنصوص عن أحمد وغيره من أئمة السنة ، ولم يثبت عن أحد منهم إثبات الرؤية بالعين في الدنيا ، كما لم يثبت عن أحد منهم انكار الرؤية في الآخرة ، ولكن كلا القولين تقول به طوائف من الجهمية ، فالتفي يقول به متكلمة الجهمية ،



والاثبات يقول به بعض متصوفة الجهمية كالاتحادية وطائفة من غيرهم، وهؤلاء الاتحادية يجمعون بين النقي والاثبات، كما يقول ابن سبعين : عين ما ترى ذات لا ترى، وذات لا ترى عين ما ترى . ونحو ذلك ، لان مذهبهم مستلزم الجمع بين النقيضين ، فهم يقولون في عموم الكائنات ما قالتها النصارى في المسيح ، ولهذا تنوعوا في ذلك تنوع النصارى في المسيح

ومن الانواع التي في دعواهم ان خاتم الاولياء افضل من خاتم الانبياء من بعض الوجوه، فان هذا لم يقله أبو عبد الله الحكيم الترمذي ولا غيره من المشايخ المعروفين ، بل الرجل اجل قدراً وأعظم ايماناً من ان يفترى هذا الكفر الصريح ، ولكن اخطأ شبراً ، ففرعوا على خطئه ما صار كفراً .

وأعظم من ذلك زعمه ان الاولياء والرسل من حيث ولايتهم تابعون لخاتم الاولياء وأخذوا من مشكاته ، فهذا باطل باطل بالدين، فان المتقدم لا يأخذ من المتأخر ، والرسل لا يأخذون من غيرهم . وأعظم من ذلك انه جعلهم تابعين له في العلم بالله الذي هو أشرف علومهم ، وأظهر من ذلك انه جعل العلم بالله هو مذهب أهل وحدة الوجود القائلين بان وجود المخلوق هو عين وجود الخالق

فليتدبر المؤمن هذا الكفر القبيح درجة بعد درجة . واستشاده على تفضيل غير النبي عليه بقصة عمر وتأبير النخل ، فهل يقول مسلم ان عمر كان أفضل من النبي ﷺ برأيه في الاسرى ؟ وان الفلاحين الذين يحسنون صناعة التأبير أفضل من الانبياء في ذلك ؟ ثم ما قنع بذلك حتى قال : فما يلزم الكامل أن يكون له التقديم في كل علم وكل مرتبة، وانما نظر الرجال الى التقدم في مرتبة العلم بالله ، هنالك مطلبهم —

قد زعم انه أعلم بالله من خاتم الانبياء ، وان تقدمه عليه بالعلم بالله، وتقدم خاتم الانبياء عليه بالتشريع فقط . وهذا من أعظم الكفر الذي يقع فيه غالية المتفلسفة

وغالية المتصوفة وغالية المتكلمة الذين يزعمون انهم في الامور العلمية أكمل من الرسل، كالمعلم بالله ونحو ذلك، وان الرسل انما تقدموا عليهم بالتشريع العام الذي جعل لصالح الناس في دنياهم. وقد يقولون ان الشرائع قوانين عدلية وضمت لمصلحة الدنيا، فأما المعارف والحقائق والدرجات العالية في الدنيا والآخرة فيفضلون فيها أنفسهم وطرقهم على الانبياء وطرق الانبياء.

وقد علم بالاضطرار من دين المسلمين ان هذا من أعظم الكفر والضلال، وكان من سبب جحد حقائق ما أخبرت به الرسل من أمر الايمان بالله واليوم الآخر وزعمهم ان ما يقوله هؤلاء في هذا الباب هو الحق وصاروا في أخبار الرسل، تارة يكذبونها، وتارة يحرفونها، وتارة يفوضونها، وتارة يزعمون أن الرسل كذبوا لمصلحة العموم. ثم عامة الذين يقولون هذه المقالات يفضلون الانبياء والرسل على أنفسهم الا الغالية منهم كما تقدم، فهؤلاء من شر الناس قولاً واعتقاداً.

وقد كان عندهم شيخ من أجهل الناس كان يعظمه طائفة من الاعاجم. ويقال انه خاتم الاوليا، يزعم انه يفسر العلم بوجهين، وان النبي ﷺ انما فسر به بوجه واحد وانتهى هو أكمل من النبي ﷺ وهذا تلقاه من صاحب الفصوص وأمثال. هذا في هذه الاوقات كثير، وسبب ضلال المتفلسفة وأهل التصوف والكلام الموافقة لضلالهم، وليس هذا موضع الاطناب في بيان ضلال هذا وانما الغرض التنبيه على ان صاحب الفصوص وأمثاله قالوا قول هؤلاء.

فأما كفر من يفضل نفسه على النبي ﷺ كما ذكر صاحب الفصوص فظاهر ولكن من هؤلاء من لا يرى ذلك ولكن يرى ان له طريقاً الى الله غير اتباع الرسول، ويسوغ لنفسه اتباع تلك الطريق وان خالف شرع الرسول، ويحتجون بقصة موسى والخضر.

ولا حجة فيها لوجهين (أحدهما) ان موسى لم يكن مبعوثاً الى الخضر ولا



كان يجب على الخضر اتباع موسى فان موسى، كان مبعوثاً الى بني اسرائيل ولهذا جاء في الحديث الصحيح « ان موسى لما سلم على الخضر قال وأنى بأرضك السلام ؟ قال أنا موسى، قال: موسى بني اسرائيل ؟ قال نعم، قال انك على علم من علم الله علمك الله لا أعلمه . وأنا على علم من الله علمنيه لا تعلمه » ولهذا قال نبينا ﷺ « فضلنا على الناس بخمس : جعلت صفوفنا كصفوف الملائكة ، وجعلت لي الارض مسجداً وطهوراً ، فأى رجل أدركته الصلاة فعنده مسجده وطهوره ، وأحلت لي الغنائم ولم تحل لأحد قبلي ، وأعطيت الشفاعة <sup>(١)</sup> » وقد قال تعالى (وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيراً ونذيراً) وقال تعالى (قل يا أيها الناس اني رسول الله اليكم جميعاً) الآية

فمحمد ﷺ رسول الله إلى جميع الثقلين : إنسهم وجنهم ، عربهم وعجمهم ، ملوكهم وزهادهم ، الاولياء منهم وغير الاولياء . فليس لأحد الخروج عن مبايعته باطنا وظاهراً ، ولا عن متابعة ما جاء به من الكتاب والسنة في دقيق ولا جليل ، لا في العلوم ولا الاعمال ، وليس لأحد أن يقول له كما قال الخضر لموسى ، وأما موسى فلم يكن مبعوثاً إلى الخضر

( الثاني ) ان قصة الخضر ليس فيها مخالفة للشريعة بل الامور التي فعلها تباح في الشريعة ، إذا علم العبد أسبابها كما علمها الخضر ، ولهذا لما بين أسبابها لموسى وافقه على ذلك ، ولو كان مخالفاً لشريعته لم يوافقه بحال .

وقد بسطنا هذا في غير هذا الموضع . فان خرق السفينة مضمونه ان المال المعصوم يجوز للانسان أن يحفظه لصاحبه باتلاف بعضه فان ذلك خير من ذهابه بالكلية كما جاز للراعي على عهد النبي ﷺ أن يذبح الشاة التي خاف عليها الموت . وقصة الغلام مضمونها جواز قتل الصبي الصائل ، ولهذا قال ابن عباس : وأما الغلمان فان كنت تعلم منهم ما علمه الخضر من ذلك الغلام فاقتنهم وإلا فلا تقتلهم . وأما إقامة الجدار

(١) لم يذكر الخامسة ، وفي بعض الاحاديث هي « ونصرت بالرعب مسيرة شهر »

خفيها فعل المعروف بلاأجرة مع الحاجة إذا كان لندرية قوم صالحين



(الوجه الثامن) أنه قال: ولما مثل النبي ﷺ النبوة بالحائط الى آخر كلامه وهو متضمن ان العلم نوعان (أحدهما) علم الشريعة وهو يأخذه عن الله كما يأخذ النبي فانه قال والسبب الموجب لكونه رآها لبنتين أنه تابع لشرع خاتم الرسل في الظاهر وهو موضع اللبنة الفضية وهو ظاهره وما يتبعه فيه من الاحكام كما هو آخذ عن الله في السر ما هو بالصورة الظاهرة متبع فيه لانه يرى الامر على ما هو عليه فلا بد ان يراه هكذا ،

وهذا الذي زعمه من ان الولي يأخذ عن الله في السر ما يتبع فيه الرسل كأئمة العلماء مع أتباعهم ، فيه من الاتحاد ما لا يخفى على من يؤمن بالله ورسوله ، فان هذا يدعي انه أوتي مثل ما أوتي رسل الله ، ويقول انه أوحى إلي ولم يوح اليه شيء ، ويجعل الرسل بمنزلة معلمي الطب والحساب والنحو وغير ذلك إذا عرف المتعلم الدليل الذي قال به معلمه فينبغي موافقته لمشاركتة له في العلم لانه رسول وواسطة من الله اليه في تبليغ الامر والنهي . وهذا الكفر يشبه كفر مسيلة الكذاب ونحوه ممن يدعي انه مشارك للرسول في الرسالة ، وكان يقول مؤذنه أشهد أن محمداً ومسيلاً رسولاً لله ( والنوع الثاني ) علم الحقيقة وهو فيه فوق الرسول كما قال هو موضع اللبنة الذهبية في الباطن ، فانه أخذ من المعلن الذي يأخذ منه الملك الذي يوحى به الى الرسول ، فقد ادعى ان هذا العلم الذي هو موضع اللبنة الذهبية وهو علم الباطن والحقيقة هو فيه فوق الرسول لانه يأخذه من حيث يأخذ الملك العلم الذي يوحى به إلى الرسول ، والرسول يأخذه من الملك ، وهو أخذ من فوق الملك ، من حيث يأخذه الملك ، وهذا فوق دعوى مسيلة الكذاب ، فان مسيلة لم يدع انه أعلا من الرسول في علم من العلوم الالهية ، وهذا ادعى انه فوقه في العلم بالله



ثم قال : فان فهمت ما أشرت به فقد حصل لك العلم النافع . ومعلوم ان هذا الكفر فوق كفر اليهود والنصارى فان اليهود والنصارى لا ترضى أن تجعل أحداً من المؤمنين فوق موسى وعيسى ، وهذا يزعم هو وأمثاله ممن يدعي انه خاتم الاولياء انه فوق جميع الرسل ، وأعلم بالله من جميع الرسل ، وعقلاء الفلاسفة لا يرضون بهذا وإنما يقول مثل هذا غلاتهم وأهل الحق منهم الذين هم من أبعاد الناس عن العقل والدين

\* \* \*

( التاسع ) قوله : فكل نبي من لدن آدم - إلى آخر الفصل - تضمن أن جميع الانبياء والرسل لا يأخذون إلا من مشكاة خاتم النبيين ، ليوطن نفسه بذلك أن جميع الانبياء لا يأخذون إلا من مشكاة خاتم الاولياء ، وكلاهما ضلال ، فان الرسل ليس منهم من يأخذ من آخر إلا من كان مأموراً باتباع شريعته كأنياء بني اسرائيل والرسل الذين فيهم الذين أمروا باتباع التوراة كما قال تعالى ( إنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور ) الآية

وأما ابراهيم فلم يأخذ عن موسى وعيسى ، ونوح لم يأخذ عن ابراهيم ، ونوح و ابراهيم وموسى وعيسى لم يأخذوا عن محمد وان بشروا به وآمنوا به كما قال تعالى ( واذا أخذ الله ميثاق النبيين لما آتيتكم من كتاب وحكمة ) الآية قال ابن عباس : ما بعث الله نبياً إلا أخذ عليه العهد في أمر محمد وأخذ العهد على قومه ليؤمنن به ، ولئن بعث وهم أحياء لينصرنه

\* \* \*

( العاشر ) قوله : فان تحقيقه موجود ، وهو قوله « كنت نبياً وآدم بين الماء والطين » بخلاف غيره من الانبياء ، وكذلك خاتم الاولياء كان ولياً وآدم بين الماء والطين . - كذب واضح مخالف لاجماع أئمة الدين ، وإن كان هذا يقوله طائفة من أهل الضلال والالحاد ، فان الله علم الاشياء وقدرها قبل أن يكونها ،

ولا تكون موجودة بمحقاتها إلا حين توجد ولا فرق في ذلك بين الانبياء وغيرهم، ولم تكن حقيقته ﷺ موجودة قبل أن يخلق إلا كما كانت حقيقة غيره بمعنى أن الله علمها وقدرها، لكن كان ظهور خبره وسمه مشهوراً أعظم من غيره فإنه كان مكتوباً في التوراة والإنجيل وقبل ذلك، كما روى الامام أحمد في مسنده عن العرياض بن سارية، عن النبي ﷺ قال: «إني لعبد الله مكتوب خاتم النبيين وإن آدم لمنجدل في طينته وسأنبئكم بأول ذلك: دعوة أبي إبراهيم وبشرى عيسى ورؤيا أمي، رأت حين ولدتني كأنها خرج منها نوراً ضاءت له قصور الشام» وحديث ميسرة الفجر: قلت يا رسول الله، متى كنت نبياً؟ وفي لفظ متى كتبت نبياً؟ قال: «وآدم بين الروح والجسد» وهذا لفظ الحديث

وأما قوله «كنت نبياً وآدم بين الماء والطين» فلا أصل له، لم يروه أحد من أهل العلم بالحديث بهذا اللفظ وهو باطل، فإنه لا يمكن بين الماء والطين إذ الطين ماء و تراب، ولكن لما خلق الله جسد آدم قبل نفخ الروح فيه كتب نبوة محمد ﷺ وقدرها، كما ثبت في الصحيحين عن ابن مسعود قال: حدثنا رسول الله ﷺ وهو الصادق المصدوق «أن خلق آدم في بطن أمه أربعين يوماً، ثم يكون علقه مثل ذلك، ثم يكون مضغاً مثل ذلك، ثم يبعث إليه الملك فيؤمر بأربع كلمات، فيقال: اكتب رزقه وعمله وأجله وشقي أو سعيد، ثم ينفخ فيه الروح» وروى أنه كتب اسمه على ساق العرش ومصاريع الجنة (١) فإين الكتاب والتقدير من وجود الحقيقة؟ وما يروي في هذا الباب من الاحاديث هو من هذا الجنس مثل كونه كان نوراً يسبح حول العرش أو كوكباً يطام في السماء ونحو ذلك كما ذكره ابن حمويه صاحب ابن عربي وذكر بعضه عمر الملا في وسيلة التعبدين وابن سبعين وأمثالهم ممن يروي الموضوعات

(١) أشار بقوله «يروي» إلى أن هذا ضعيف غير صحيح كالذي قبله وأما «كنت نبياً وآدم بين الماء والطين» فإنه باطل رواية ومعني



المسكنوبات باتفاق أهل المعرفة بالحديث . فان هذا المعنى روي فيه أحاديث كلها كذب حتى انه اجتمع بي قديما شيخ معظم من أصحاب ابن حمويه يسميه أصحابه سلطان الاقطاب وتفاوضنا في كتاب الفصوص وكان معظما له ولصاحبه حتى أبديت له بعض ما فيه فهاه ذلك وأخذ يذكر مثل هذه الاحاديث فبينت له أن هذا كله كذب .

\* \*

( الحادي عشر ) قوله : وخاتم الولاية كن ولياً وآدم بين الماء والطين - الى قوله - فخاتم الرسل من حيث ولايته نسبته مع الختم للولاية كنسبة الاولياء والرسل معه - الى آخر الكلام - ذكر فيه ما تقدم من كون رسول الله ﷺ مع هذا الختم المدعى كسائر الانبياء والرسل معه يأخذ من مشكاته العلم بالله الذي هو أعلا العلم وهو وحدة الوجود انه مقدم الجماعة وسيد ولد آدم في فتح باب الشفاعة . فعين حالا خاصا ما عزم - الى قوله - ففاز محمد بالسيادة في هذا المقام الخاص اهف كذب على رسول الله ﷺ في قوله : انه قال : سيد ولد آدم في الشفاعة فقط لا في بقية المراتب ، بخلاف الختم المقترى فانه سيد في العلم بالله وغير ذلك من المقامات ولقد كنت أقول : لو كان المخاطب لنا ممن يفضل ابراهيم أو موسى أو عيسى على محمد ﷺ لكانت مصيبة عظيمة لا يحملها المسلمون فكيف بمن يفضل رجلا من أمة محمد على محمد وعلى جميع الانبياء والرسل في أفضل العلوم ويدعي أنهم يأخذون ذلك من مشكاته ؟ وهذا العلم هو غاية الاحاد والزندقة . وهذا المفضل من أضل بني آدم وأبعدهم عن الصراط المستقيم ، وان كان له كلام كثير ومصنفات متعددة، وله معرفة بأشياء كثيرة، وله استحواذ على قلوب طوائف من أصناف المتفلسفة والتصوف والتكلمة والتقية والعامية ، فان هذا الكلام من أعظم الكلام ضللا عند أهل الكلام والايان والله أعلم .

وقد تبين ان في هذا الكلام من الكفر والتنقيص بالرسول والاستخفاف بهم والفض منكم والكفر بهم وبما جاؤا به مالا يخفى على مؤمن ، وقد حدثني أحد أعيان الفضلاء انه سمع الشيخ ابراهيم الجعبري رحمة الله عليه يقول : رأيت ابن عربي وهو شيخ نجس يكذب بكل كتاب أنزله الله وبكل نبي أرسله الله . ولقد صدق فيما قال ، ولكن هذا بعض الانواع التي ذكرها من الكفر ، وكذلك قول أبي محمد بن عبد السلام : هو شيخ سوء مقبوح كذاب يقول بقدم العالم ولا يحرم فرجا - هو حق عنه لكنه بعض أنواع ما ذكره من الكفر ، فان قوله لم يكن قد تبين له حاله ونمحق ، وإلا فليس عنده رب وعالم كما تقول الفلاسفة الالهيون الذين يقولون بواجب الوجود ، وبالعالم الممكن الوجود بل عنده وجود العالم هو وجود الله ، وهذا يطابق قول الدهرية الطباعية الذين ينكرون وجود الصانع مطلقا ولا يقرون بوجود واجب غير العالم كما ذكر الله عن فرعون وذويه ، وقوله مطابق لقول فرعون ، لكن فرعون لم يكن مقرآ بالله وهؤلاء يقولون بالله ، ولكن يفسرونه بالوجود الذي أقر به فرعون ، فهم أجهل من فرعون وأضل ، وفرعون أكفر منهم ، في كفره من الضاد والاستكبار ما ليس في كفرهم ، كما قال تعالى ( وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلوا ) وقال له موسى ( لقد علمت ما أنزل هؤلاء إلا رب السموات والارض بصائر ) وجماع أمر صاحب الفصوص وذويه هدم أصول الايمان الثلاثة فان أصول الايمان : الايمان بالله والايمان برسوله والايمان باليوم الآخر . فأما الايمان بالله فزعموا ان وجوده وجود العالم ليس للعالم صانع غير العالم ، وأما الرسول فزعموا انهم أعلم بالله منه ومن جميع الرسل ، ومنهم من يأخذ العلم بالله الذي هو التعطيل ووحدة الوجود : من مشكاته ، وانهم يساوونه في أخذ العلم بالشرعية عن الله . وأما الايمان باليوم الآخر فقد قال :



فلم يبق إلا صادق الوعد وحده وبالوعيد الحق عين تعالين  
 وإن دخلوا دار الشقاء فانهم على لثة فيها نعيم يباين  
 وهذا يذكر عن بعض أهل الضلال قبله أنه قال : إن النار تصير لأهلها  
 طبيعة نارية يتمتعون بها ، وحينئذ فلا خوف ولا محذور ولا عذاب لأنه أمر  
 مستعجب ثم أنه في الأمر والنهي عنده الآمر والناهي والمأمور والمنهي واحد ،  
 ولهذا كان أول مقاله في الفتوحات المكية التي هي أكبر كتبه :

الرب حق والعبد حق ياليت شعري من المكلف

إن قلت عبد فذاك رب أو قلت رب آني يكلف ؟

وفي موضع آخر فذاك ميت ، رأيت بخطه

وهذا مبني على أصله فإن عنده ما ثم عبد ولا وجود إلا وجود الرب فمن المكلف ؟  
 وعلى أصله هو المكلف كما يقولون أرسل من نفسه إلى نفسه رسولا ، وكما قال ابن  
 الفارض في قصيدته التي نظمها على مذهبهم ومماها نظم السلوك :

إليّ رسولا كنت مني مرسلا وذاتي بآياتي علي استدلت

ومضمونها هو القول بوحدة الوجود ومذهب ابن عربي وابن سبعين  
 وامثالهم كما قال :

لها صلاتي بالمقام اقيمها وأشهد فيها أنها لي صلت

كلانا مصلى عابد ساجد إلى حقيقة الجمع في كل سجدة (١)

وما كان لي صلى سواي فلم تكن صلاتي لغيري في أدا كل ركعة

إلى قوله :

وما زلت إياها وإياي لم تنزل ولا فرق بل ذاتي لذاتي أحببت

ومثل هذا كثير والله أعلم .

(١) البيت في ديوانه الذي بين الأيدي هكذا :

كلانا مصلى واحد ناظر إلى حقيقة الجمع في كل سجدة

وحدثني صاحبنا الفقيه الصوفي أبو الحسن علي بن قرياص انه دخل على الشيخ قطب الدين بن القسطلاني فوجده يصنف كتابا فقال : ما هذا ؟ فقال هذا في الرد على ابن سبئين وابن الفارض وأبي الحسن الجرجي والعفيف التلمساني ، وحدثني عن جمال الدين بن واصل وشمس الدين الاصبهاني انهما كانا ينكران كلام ابن عربي ويبطلانه ويردان عليه وان الاصبهاني رأي معه كتابا من كتبه فقال : ان اقتنيت شيئا من كتبه فلا تجيء إلي ، او ما هذا . مناه . وان ابن واصل لما ذكر كلامه في التفاحة التي اقلبت عن جوار معلم معها فقال : والله الذي لا إله الا هو يكذب . ولقد بر في يمينه .

وحدثني صاحبنا الفاضل أبو بكر بن سالار عن الشيخ تقي الدين بن دقيق العيد شيخ وقتهم عن الامام أبي محمد بن عبد السلام انهم سألوه عن ابن عربي ، لما دخل مصر ، فقال : شيخ سوء مقبوح يقول يقدم العالم ولا يحرم فرجا ، وكن تقي الدين يقول : هو صاحب خيال واسع . حدثني بذلك غير واحد من الفقهاء ممن سمع كلام ابن دقيق العيد . وحدثني ابن بجير عن رشيد الدين معيد وغيره انه قال : كان يستحل الكذب ، هذا احسن أحواله ، وحدثني الشيخ العالم العارف كمال الدين المراغي شيخ زمانه انه لما قدم وبلغه كلام هؤلاء في التوحيد قال : قرأت على العفيف التلمساني من كلامهم شيئا فرأيت مخالفا للكتاب والسنة ، فلما ذكرت ذلك له قال القرآن ليس فيه توحيد بل القرآن كاه شرك ، ومن اتبع القرآن لم يصل الى التوحيد ، قال فقلت له : ما الفرق عندكم بين الزوجة والاجنبية والاخت والكل واحد ؟ قال لا فرق بين ذلك عندنا وانما هؤلاء المحجوبون اعتقدوه حراما فقلنا هو حرام عليهم عندهم ، وأما عندنا فثام حرام

وحدثني كمال الدين بن الراعي انه لما تحدث مع التلمساني في هذا المذهب قال : وكنت أقرأ عليه في ذلك فانهم كانوا قد عظموه عندنا ونحن مشتاقون



إلى معرفة فصوص الحكم فلما صار يشرحه لي أقول هذا خلاف القرآن والاحاديث، فقال ارم هذا كله خلف الباب واحضر بقلب صاف حتى تتلقى هذا التوحيد — او كما قال — ثم خاف ان اشيع ذلك عنه فجاء الي با كيأ وقال استر عني ما سمعته مني وحدثني ايضاً كمال الدين انه اجتمع بالشيخ ابي العباس الشاذلي تلميذ الشيخ ابي الحسن فقال عن التمساني: هؤلاء كفار هؤلاء يعتقدون ان الصنعة هي الصانع، قال وكنت قد عزمت على ان ادخل الخلوة على يده فقلت أنا لا آخذ عنه هذا وانما اتعلم منه ادب الخلوة، فقال لي: مثلك مثل من يريد ان يتقرب الى السلطان على يد صاحب الاتون والزبال فاذا كان الزبال هو الذي يقربه الى السلطان كيف يكون حاله عند السلطان ؟

وحدثنا ايضاً قال قال لي قاضي القضاة تقي الدين بن دقيق العيد انما استولت النار على بلاد المشرق لظهور الفلسفة فيهم وضعف الشريعة، فقلت له ففي بلادكم مذهب هؤلاء الذين يقولون بالاتحاد وهو شر من مذهب الفلاسفة ؟ فقال قول هؤلاء لا يقوله عاقل بل كل عاقل يعلم فساد قول هؤلاء — يعني ان فساد ظاهر فلا يذكر هذا فيما يشتبه على العقلاء بخلاف مقالة الفلاسفة فان فيها شيئاً من المعقول وان كانت فاسدة

وحدثني تاج الدين الانباري الفقيه المصري الفاضل انه سمع الشيخ ابراهيم الجعبري يقول رأيت ابن عربي شيخاً مخضوب اللحية وهو شيخ نجس يكفر بكل كتاب انزله الله، وكل نبي ارسله الله. وحدثني الشيخ رشيد الدين بن المعلم انه قال كنت وأنا شاب بدمشق اسمع الناس يقولون عن ابن عربي والخسر وشاهي ان كلاهما زنديق — او كلاهما هذا معناه — وحدثني عن الشيخ ابراهيم الجعبري انه حضر ابن الفارض عند الموت وهو ينشد :

إن كان منزلي في الحب عندكم      ما قد لقيت فقد ضيعت ايامي  
أمنية ظفرت نفسي بها زمناً      واليوم احسبها اصفاث احلام

وحدثني الفقيه الفاضل تاج الدين الزنباري انه سمع الشيخ ابراهيم الجعبري يقول رأيت في منامي ابن عربي وابن الفارض وهما شيخان اعميان يمشيان ويتعثران ويقولان: كيف الطريق؟ ابن الطريق؟ وحدثني شهاب الدين المزي عن شرف الدين بن الشيخ نجم الدين بن الحكيم عن ابيه انه قال قدمت دمشق فصادفت موت ابن عربي فرأيت جنازته كأنما ذر عليها الرماد فرأيتها لا تشبه جناز الاولياء— اوقال— فعلمت ان هذا، وعن ابيه عن الشيخ اسماعيل الكوراني انه كان يقول ابن عربي شيطان، وعنه انه كان يقول عن الحريري انه شيطان، وحدثني شهاب الدين عن القاضي شرف الدين البارلي ان اياه كان ينهاه عن كلام ابن عربي وابن الفارض وابن سبعين

## فصل

في بعض ما يظهر به كفرهم، وفساد قولهم . وذلك من وجوه (أحدها) ان حقيقة قولهم : ان الله لم يخلق شيئاً ولا ابتدعه ولا برأه ولا صورده ، لانه إذا لم يكن وجود إلا وجوده فمن الممتنع أن يكون خالقاً لوجود نفسه ، أو بارئاً لذاته، فان العلم بذلك من أبين العلوم وأبدها للعقول ان الشيء لا يخلق نفسه ، ولهذا قال سبحانه ( أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون؟ ) فانهم يعلمون انهم لم يكونوا مخلوقين من غير خالق ، ويعلمون أن الشيء لا يخلق نفسه فتعين ان لهم خالقاً ، وعند هؤلاء الكفار الملاحدة الفرعونية انه ما ثم شيء . يكون الرب قد خلقه وبرأه أو أبدعه إلا نفسه المقدسة ، ونفسه المقدسة لا تكون مخلوقة مبروبة مصنوعة مبروءة لامتناع ذلك في بدائه العقول ، وذلك من أظهر الكفر عند جميع أهل الملل، واما على رأي صاحب الفصوص فثائم إلا وجوده والذوات الثابتة في العدم الغنية عنه ، ووجوده لا يكون مخلوقاً والذوات غنية عنه فلم يخلق الله شيئاً



( الثاني ) ان عندهم ان الله ليس رب العالمين ولا مالك الملك اولى الوجوده وهو لا يكون رب نفسه ولا يكون الملك المملوك هو الملك المالك ، وقد صرحوا بهذا الكفر مع تناقضه وقالوا انه هو ملك الملك ، بناء على ان وجوده مفتقر إلى ذوات الاشياء ، وذوات الاشياء مفتقرة إلى وجوده ، فالاشياء مالكة لوجوده ، فهو ملك الملك

( الثالث ) ان عندهم ان الله لم يرزق أحداً شيئاً ، ولا أعطى أحداً شيئاً ، ولا رحم أحداً ، ولا أحسن إلى أحد ، ولا هدى أحداً ، ولا انعم على أحد نعمة ، ولا علم أحداً علماً ، ولا علم أحداً البيان ، وعندهم في الجملة لم يصل منه إلى أحد لا خير ولا شر ، ولا قنع ولا ضر ، ولا عطاء ولا منع ، ولا هدى ولا اضلال أصلاً . وان هذه الاشياء جميعها عين نفسه ومحض وجوده . فليس هناك غير يصل اليه ، ولا أحد سواه ينتفع به ، ولا عبد يكون مرزوقاً أو منصوراً أو مهدياً

ثم على رأي صاحب الفصوص ان هذه الذوات ثابتة في العدم ، والذوات هي احسنت واسماء ، ونفقت وضرت ، وهذا عنده سر القدر . وعلى رأي الباقر ما ثم ذات ثابتة غيره أصلاً ، بل هو ذام نفسه بنفسه ، ولا عن نفسه بنفسه ، وهو المرزوق المضروب المشتوم ، وهو الناكح والنكوح والآكل والناكول ، وقد صرحوا بذلك تصریحاً بيناً

( الرابع ) ان عندهم أن الله هو الذي يركع ويسجد ويخضع ويعبد ويصوم ويجمع ويقوم وينام . وتصيبه الامراض والاسقام وتبتليه الاعداء ويصيبه البلاء وتشدد به اللاؤاء ، وقد صرحوا بذلك وصرحوا بأن كل كرب يصيب النفوس فانه هو الذي يصيبه . وانه اذا نفس الكرب فانما يتنفس عنه ، ولهذا كره بعض هؤلاء الذين هم من الكفر خلق الله واعظمهم نفاقاً وإلحاداً وعتواً على الله وعناداً أن يصبر الانسان على البلاء لان عندهم هو المصاب المبتلى . وقد صرحوا بأنه

موصوف بكل نقص وعيب فانه ما نتم من يتصف بالتقائص والعيوب غيره . فكل عيب ونقص وكفر وفسوق في العالم فانه هو المتصف به لا متصف به غيره . كلهم متفقون على هذا في الوجود

ثم صاحب الفصوص يقول: ان ذلك ثابت في العدم، وغيره يقول ما نتم سوى وجود الحق الذي هو متصف بهذه المعايير والمثالب

( الخامس ) ان عندهم ان الذين عبدوا اللات والعزى ومناة الثالثة الاخرى والذين عبدوا ودا وسواع ويعوث ويعوق ونسراً . والذين عبدوا الشمرى والنجم والشمس والقمر والذين عبدوا المسيح وعزيراً والملائكة وسائر من عبد الاوثان والاصنام : قوم نوح وعاد ونمود وقوم فرعون وبني اسرائيل وسائر المشركين والعرب ما عبدوا إلا الله . ولا يتصور ان يعبدوا غير الله ، وقد صرحوا بذلك في مواضع كثيرة مثل قول صاحب الفصوص في فص الكلمة النوحية :

(ومكروا مكرآ كبارا) لان الدعوة إلى الله مكر بالمدعو ، لانه ما عدم من البداية فيدعي إلى الغاية (ادعوا إلى الله) هنا عدة المكر (على بصيرة) ففيه أن الأمر له كله فأجابوه مكرآ كما دعاهم إلى إن قال . فقالوا في مكرهم (لا نذرن آلهتكم ولا نذرن وداً ولا سواعاً ولا يعوث ويعوق ونسراً) فانهم إذا تركوهم جهلوا من الحق على قدر ما تركوا من هؤلاء فان الحق في كل معبود وجهاً خاصاً يعرفه من عرفه ويجهله من جهله في المحمدين (وقضى ربك ان لا تعبدوا إلا إياه) أي حكم فالعالم يعلم من عبد وفي أي صورة ظهر حتى عبد وأن التفريق والكثرة كالأعضاء في الصورة المحسوسة وكالقوى المعنوية في الصورة الروحانية . فما عبد غير الله في كل معبود . فالأدنى من تخيل فيه الألوهية . فلولا هذا التخييل ما عبد الحجر ولا غيره . ولهذا قال تعالى (قل سموهم) فلو سموهم لسموهم حجراً وشجراً وكوكباً . ولو قيل من عبدتم لقالوا إلهاً واحداً كما كانوا يقولون الله ولا الآلهة ، والأعلى ما تخيل بل



قال هذا مجلى إلهي ينبغي تعظيمه فلا يقتصر . قال دنى صاحب التخييل يقول : ( ما نعبدهم إلا ليقربونا إلى الله زلفى ) والاعلى العالم يقول ( إنا إلهكم إله واحد فله اسلموا ) حيث ظهر ( وبشر المحبتين الذين ) خبت نار طبيعتهم فقالوا « إلهنا » ولم يقولوا « طبيعة » وقال أيضا في فص الهارونية : ثم قال هارون لموسى ( إني خشيت أن تقول فرقت بين بني اسرائيل ) فتجعلني سبباً في تفريقهم ، فان عبادة العجل فرقت بينهم ، وكان فيهم من عبده اتباعاً للسامري وتقليداً له ، ومنهم من توقف عن عبادته حتى يرجع موسى اليهم فيسألونه في ذلك ، فخشى هارون أن ينسب ذلك التفریق اليه ، فكان موسى أعلم بالامر من هارون لأنه علم ما عبده أصحاب العجل ، لعلمه بأن الله قد قضى أن لا يعبد إلا إياه وما حكم الله بشي إلا واقع ، فكان عتب موسى أخاه هارون لما وقع الأمر في انكراه وعدم اتساعه ، فان العارف من يرى الحق في كل شيء ، بل يراه حين كل شيء ، فكان موسى يربى هارون تربية علم وإن كان أصغر منه في السن ، ولذلك لما قل له هارون ما قال رجع إلى السامري فقال ( فما خطبك يا سامري ) يعني فيما صنعت من عدوك إلى صورة العجل على الاختصاص . وساق الكلام إلى أن قال فكان عدم قوة إرداع هارون بالفعل أن تنفذ في أصحاب العجل بالتسليط على العجل كما سلط موسى عليه - حكمة من الله ظاهرة في الوجود ليعبد في كل صورة ، وإن ذهبت تلك الصورة بعد ذلك فما ذهبت إلا بعد ما تلبست عند عابدها بالالوهية ، ولهذا ما يبقى نوع من الانواع إلا وعبد ، اما عبادة تأله ، واما عبادة تسخير ، ولا بد لمن ذلك لمن عقل ، وما عبد شيء من العالم إلا بعد التلبس بالرقعة عند العابد والظهور بالدرجة في قلبه ، ولذلك تسمى الحق لنا برفيع الدرجات ولم يقل رفيف الدرجة فكثير الدرجات في عين واحدة فانه قضى أن لا يعبد إلا إياه في درجات له كثيرة مختلفة أعطت كل درجة مجلى إلهيا عبد فيها وأعظم مجلى عبد فيه وأعلاه الهوى كما قال ( أفرأيت من اتخذ إلهه

هواه) فهو أعظم معبود، فانه لا يعبد شيء إلا به ولا يعبد هو إلا بذاته. وفيه أقول :  
 وحق الهوى إن الهوى سبب الهوى ولولا الهوى في القلب ما عبد الهوى  
 ألا ترى علم الله بالأشياء ما أكمله كيف تم في حق من عبد هواه واتخذها إلهاً  
 فقال ( وأضله الله على علم ) والضلالة الخيرة ، وذلك انه لما رأى هذا العابد ما عبد  
 إلا هواه باتقياده لطاعته فيما يأمر به من عبادة من عبده من الأشخاص ، حتى  
 إن عبادة الله كانت عن هوى أيضاً فانه لو لم يقع له في ذلك الجنب المقدس هوى  
 وهو الإرادة بمحبة ما عبد الله ولا أثره على غيره ، وكذلك كل من عبد صورة  
 من صور العالم واتخذها إلهاً ما اتخذها إلا بهوى ، فالعابد لا يزال تحت سلطان  
 هواه ثم رأى المعبودات تتنوع في ما يدين وكل عابد امرأ ما يكفر من يعبد  
 سواه ، والذي عنده أدنى تنبه لا يحار لانحداد الهوى بل لاحدية الهوى كما ذكر فانه عين  
 واحدة في كل عابد ( فأضله الله ) أي حيره على علم بأن كل عابد ما عبد إلا هواه ،  
 ولا استعبده إلا هواه ، سواء صادف الامر المشروع أو لم يصادف ، والعارف المكمل  
 من رأى كل معبود مجلى للحق يعبد فيه . ولذلك سموه كلهم إله مع اسمه الخاص شجر  
 أو حجر أو حيوان أو انسان أو كوكب أو ملك هذا اسم الشخصية فيه والالوهية  
 مرتبة تخيل العابد له أنها مرتبة معبوده وهي على الحقيقة مجلى الحق لبصر هذا العابد  
 المعتكف على هذا المبود في هذا المجلى المختص بحجر ولهذا قال بعض من لم يعرف  
 مقانه جهالة ( ما نعبدهم إلا ليقربونا الى الله زلفى ) مع تسميتهم إياهم آلهة ، كما قالوا  
 ( اجعل الآلهة إلهاً واحداً إن هذا لشيء عجاب ) فما انكروه بل تعجبوا من ذلك فاتهم  
 وقفوا على كثرة الصور ونسبة الالوهية لها ، فجاء الرسول ودعاهم الى الواحد يعرف ،  
 ولا يشهد ايضاً بشهادتهم أنهم أثبتوه عندهم واعتقدوه في قلوبهم ( ما نعبدهم إلا ليقربونا  
 الى الله زلفى ) لهمهم بأن تلك الصور حجارة ، ولذلك قامت الحجة عليهم بقوله  
 ( قل صموهم ) فما يسمونهم إلا بما يعلمون أن تلك الاسماء لهم حقيقة . كحجر وخشب وكوكب



وأما الهاء، وأما العارفون بالامر على ما هو عليه فيظيرون صورة الانكار لما عبد من الصور لأن مرتبتهم في العلم تعطيلهم أن يكونوا بحكم الوقت لحكم الرسول الذي آمنوا به عليهم الذي به سمو المؤمنين ، فهم عباد الوقت ، مع علمهم بأنهم ما عبدوا من تلك الصور أعيانها وإنما عبدوا الله فيها بحكم سلطان التجلي الذي عرفوه منهم ، وجهله للمكر الذي لا علم له بما يتجلى . وستره العارف المكمل من نبي أو رسول أو وارت عنهم ، فأمرهم بالانتزاع عن تلك الصور لما انتزع عنها رسول الوقت اتباعاً لرسول طمعاً في محبة الله إياهم بقوله ( قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله ) فلما إلى إله يصمد إليه ويعلم من حيث الجملة ولا يشهد ولا تدركه الابصار ، بل هو يدرك الابصار لطفه وسريانه في أعيان الأشياء ، فلا تدركه الابصار كما انها لا تدرك أرواحها المدبرة أشباحها ، وصورها الظاهرة ، فهو اللطيف الخبير ، والخبرة ذوق ، والذوق تجلي والتجلي في الصور ، فلا بد منها ولا بد منه ، فلا بد أن يعبد من رآه بهواه . ان فهمت هذا اهـ

فتدبر حقيقة ما عليه هؤلاء فانهم أجمعوا على كل شرك في العالم وعدلوا بالله كل مخلوق وجوزوا ان يعبد كل شيء ومع كونهم يعبدون كل شيء فيقولون ما عبدنا إلا الله ، فاجتمع في قولهم أمران : كل شرك ، وكل جحود وتعطيل مع ظنهم انهم ما عبدوا إلا الله ، ومعلوم أن هذا خلاف دين المرسلين كلهم وخلاف دين أهل الكتاب كلهم ، والملل كلها ، بل وخلاف دين المشركين أيضاً وخلاف ما فطر الله عليه عباده مما يعقلونه بقلوبهم ويمجدونه في نفوسهم ، وهو في غاية الفساد والتناقض والسفسطة والجحود لرب العالمين

وذلك انه علم بالاضطرار أن الرسل كانوا يعملون ما عبده المشركون غير الله ، ويعملون عابده عابداً غير الله مستركاً بالله عادلاً به جاعلاً له نداً فانهم دعوا الخلق إلى عبادة الله وحده لا شريك له . وهذا هو دين الله الذي أنزل به كتبه وأرسل به

رسوله وهو الاسلام العام الذي لا يقبل الله من الاولين والآخرين غيره، ولا يغفر لمن تركه بعد بلاغ الرسالة كما قال (إن الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء) وهو الفارق بين أهل الجنة وأهل النار والسعداء والاشقياء كما قال النبي ﷺ « من كن آخر كلامه لا إله إلا الله وجبت له الجنة » وقال « من مات وهو يعلم أن لا إله إلا الله وجبت له الجنة » وقال « إني لأعلم كلمة لا يقولها عبد عند الموت إلا وجد روحه لها روحاً وهي رأس الدين » وكما قال « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وآتي رسول الله . فإذا قالوها عصموا مني دمائهم وأموالهم إلا بحقها وحسابهم على الله » وفضائل هذه الكلمة وحقائقها وموقعها من الدين فوق ما يصفه الواصفون ويعرفه العارفون ، وهي حقيقة الامر كله كما قال تعالى ( وما أرسلنا من رسول نوحى اليه انه لا إله الا أنا فاعبدون ) فأخبر سبحانه انه يوحى إلى كل رسول بنفي الالهية عما سواه وإثباتها له وحده . وزعم هؤلاء الملاحدة المشركون أن كل شيء يستحق الالهية كاستحقاق الله لها ، وقال تعالى ( واسأل من أرسلنا من قبلك من رسلنا أجعلنا من دون الرحمن آلهة يعبدون ؟ ) وزعم هؤلاء الملاحدة ان كل شيء فانه إله معبود . فأخبر سبحانه انه لم يجعل من دون الرحمن آلهة . وقال تعالى ( واتقوا الله في كل أمة رسولاً أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت ) فأمر الله سبحانه بعبادته واجتناب الطاغوت . وعند هؤلاء : أن الطواغيت جميعها فيها الله أو هي الله ومن عبدها فما عبد إلا الله . وقال تعالى ( يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم والذين من قبلكم ) الآيتين وأمر سبحانه بعبادة الرب الخالق لهذه الآيات . وعند هؤلاء الملاحدة الملاعين هو عين هذه الآيات . ونهى سبحانه أن يجعل الناس له أنداداً وعندهم هذا لا يتصور فان الانداد هي عينه فكيف يكون ندأ نفسه؟ والذين عبدوا الانداد فما عبدوا سواه

ثم ان هؤلاء الملاحدة احتجوا بتسمية المشركين لما عبدوه إلهاً كما قال



(أجعل الآلهة إلها واحداً ؟) واعتقدوا أنهم لما سموهم آلهة كانت تسمية المشركين دليلاً على أن الهية الله لهم. وهذه الحجة قد ردها الله على المشركين في غير موضع كقوله سبحانه عن هود في مخاطبته للمشركين من قومه (أتجادلونني في أسماء سميتوها أنتم وآباؤكم) الآية هذا رداً لقولهم (أجئتنا لعبادة الله وحده ونذر ما كان يعبد آباؤنا) فأخبر رسول الله ﷺ أن تسميتهم إياها آلهة ومعبودين تسمية ابتدعوها هم وآباؤهم ما أنزل الله بها من حجة ولا سلطان، والحكم ليس إلا الله وحده، وقد أمر هو سبحانه أن لا يعبد إلا إياه، فكيف يحتاج بقول مشركين لاحجة لهم؟ وقد أبطل الله قولهم؟ وأمر الخلق أن لا يعبدوا إلا إياه دون هذه الاوثان التي سماها المشركون آلهة، وعند الملاحدة عابدوا الاوثان ما عبدوا إلا الله

ثم ان المشركين أنكروا على الرسول حيث جاءهم ليعبدوا الله وحده وينذروا ما كان يعبد آباؤهم، فإذا كانوا هم مزالوا يعبدون الله وحده كما تزعمه الملاحدة، فلم يدعوا إلى ترك ما يعبد آباؤهم هو وغيره من الانبياء؟ وكذلك قال سبحانه في سورة يوسف عنه (يا صاحبي السجن أأرباب متفرقون خير أم الله الواحد القهار؟ ما تعبدون من دونه إلا أسماء سميتوها أنتم وآباؤكم ما أنزل الله بها من سلطان — إلى قوله — ولكن أكثر الناس لا يعلمون) وقال سبحانه (أفرايتم اللات والعزى ومناة الثالثة الأخرى — إلى قوله — ولقد جاءهم من ربهم الهدى) وهذه الثلاثة المذكورة في هذه السورة هي الاوثان العظام الكبار التي كان المشركون ينتابونها من أمصارهم، فاللات كانت حذو قديد بالساحل لأهل المدينة، والعزى كانت قريبة من عرفات لأهل مكة، ومناة كانت بالطائف لتقيف، وهذه الثلاثة هي أمصار أرض الحجاز

أخبر سبحانه أن الاسماء التي سماها المشركون أسماء ابتدعوها لا حقيقة لها، فهم إنما يعبدون أسماء لا مسميات لها، لأنه ليس في المسمى من الألوهية ولا العزة

ولا التقدير شيء ، ولم ينزل الله سلطانا بهذه الاسماء ، إن يتبع المشركون الاظنا  
لا يغني من الحق شيئا في أنها آلهة تنفع وتضر ويتبعوا أهواء انفسهم . وعند  
الملاحدة أنهم اذا عبدوا أهواءهم فقد عبدوا الله ، وقد قال سبحانه عن امام  
الائمة و خليل الرحمن وخير البرية بعد محمد ﷺ انه قال لأبيه ( ياأبت لم تعبد  
ما لا يسمع ولا يبصر ولا يغني عنك شيئا ياأبت اني قد جاءني من العلم ما لم يأتك  
— الى قواه — فتكون للشيطان ولياً ) فنهاه وأنكر عليه ان يعبد الاوثان التي  
لا تسمع ولا تبصر ولا تغني عنه شيئا

وعلى زعم هؤلاء الملحدين فما عبدوا غير الله في كل معبود فيكون الله هو  
الذي لا يسمع ولا يبصر ولا يغني عنه شيئا وهو الذي نهاه عن عبادته وهو الذي  
أمره بعبادته . وهكذا قال احنق طواغيتهم الفاجر التمساني في قصيدة له :

يا عاذلي انت تنهاني وتأمرني والوجد اصدق نهاء وأمار  
فان اطعك وأعص الوجد عذرني عني عن العيان الى اوهام اخبار<sup>(١)</sup>  
وعين ما أنت تدعوني اليه اذا حقيقته تره المنهي يا جاري

وقد قال ايضا ابراهيم لأبيه ( يا ابت لا تعبد الشيطان ان الشيطان كان  
للمرحم عصيا ) وعندهم ان الشيطان مجلى الهى ينبغي تعظيمه ومن عبده فما عبد  
غير الله ، وليس الشيطان غير الرحمن حتى نعصيه ، وقد قال سبحانه ( ألمأعهد اليكم يا بني  
آدم ألا تعبدوا الشيطان انه لكم عدو مبين ) وأن اعبدوني هذا صراط مستقيم  
— الى قوله — يعقلون ) فنهاهم عن عبادة الشيطان وأمرهم بعبادة الله سبحانه ، وعندهم  
عبادة الشيطان هي عبادته ايضا ، فينبغي أن يعبد الشيطان وجميع الموجودات فانها عينه  
وقال تعالى أيضا عن امام الخلائق خليل الرحمن انه لما ( رأى كوكبا قال  
هذا ربي فلما أفل قال لا أحب الاقوين ) فلما رأى القمر بازغا قال هذا ربي ، فلما



أفل قال لمن لم يهديني ربي لا كون من القوم الضالين \* فلما رأى الشمس بازغة قال هذا ربي هذا أكبر، فلما أفلت قال يا قوم إني بريء مما تشركون \* إني وجهت وجهي - الى قوله - وهم مهتدون ) وقال أيضا ( قد كانت لكم أسوة حسنة في ابراهيم والذين معه إذ قالوا لقومهم إنا برآء منكم - الى قوله - حتى تؤمنوا بالله وحده ) وقال تعالى ( واذ قال ابراهيم لأبيه وقومه إنني بريء مما تعبدون إلا الذي فطرني ) الآية . وقال تعالى ( أفأرأيتم ما كنتم تعبدون \* أنتم وآباءكم الاقدمون - الى قوله - إذ نسويكم برب العالمين ) وقال تعالى ( إذ قال لأبيه وقومه ما تعبدون ؟ قالوا نعبد أصناما فنظل لها عاكفين - الى قوله - قالوا حرقوه وانصروا آلهتكم إن كنتم فاعلين )

فهذا الخليل الذي جعله الله امام الأمة الذين يهتدون بأمره من الانبياء والمرسلين بعده وسائر المؤمنين قال ( إني بريء مما تشركون إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والأرض حنيفاً ) وعند الملاحدة الذي أشركوه هو عين الحق ليس غيره ، فكيف يتبرأ من الله الذي وجه وجهه اليه ؟ وأحد الأمرين لازم على أصلهم إما أن يعبدوه في كل شيء من المظاهر بدون تهيد ولا اختصاص وهو حال المكمل عندهم فلا يتبرأ من شيء ، وإما أن يعبدوه في بعض المظاهر كفعل الناقصين عندهم

وأما التبريء من بعض الموجودات فقد قال : ان قوم نوح لو تركوا من الحق بقدر ما تركوا من تلك الاوثان، والرسل قد تبرأت من الاوثان فقد تركت الرسل من الحق شيئاً كثيراً وتبرؤا من الله الذي دعوا الخلق اليه، والمشركون على زعمهم أحسن حالا من المرسلين، لان المشركين عبدوه في بعض المظاهر ولم يتبرؤا من سائرها، والرسل يتبرؤن منه في عامة المظاهر .

ثم قول ابراهيم ( وجهت وجهي للذي فطر السموات والارض ) باطل على أصلهم، فانه لم يفطرها اذ هي ليست غيره، فما أجدرهم بقوله ( ألم تر إلى الذين أتوا

نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ) الآية

ثم قول الخليل ( وكيف أخاف ما أشركتم ولا تخافون انكم أشركتم بالله )  
الآية وهذه حجة الله التي آتاها ابراهيم على قومه بقوله : كيف أخاف ما عبدتموه  
من دون الله ؟ وهي المخلوقات المعبودة من دونه ، وعندهم ليست معبودة من دونه ،  
ومن لم يقم بحقها فلم يخف الله ، والرسل لم يخفوا الله .

وقول الخليل ( انكم أشركتم بالله ما لم ينزل به سلطانا ) لم يصح عندهم فانهم لم  
يشركوا بالله شيئا اذ ليس ثم غيره حتى يشركوا به ، بل المعبود الذي عبدوه هو الله  
وأكثر ما فعلوه انهم عبدوه في بعض المظاهر وليس في هذا انهم جعلوا غيره  
شريكا له في العبادة .

وقوله ( الذين آمنوا ولم يلبسوا ايمانهم بظلم ) ورد في الصحيحين عن عبد الله بن مسعود  
قال : لما نزلت هذه الآية شق ذلك على أصحاب النبي ﷺ وقالوا : أينما يظلم  
نفسه ؟ فقال النبي ﷺ « ألم تسموا الى قول العبد الصالح ( لا تشرك بالله ان  
الشرك لظلم عظيم ) » فقد أخبر الله ورسوله ان الشرك ظلم عظيم ، وان الامن هو  
لمن آمن بالله ولم يخلط ايمانه بشرك ، وعلى زعم هؤلاء الملاحدة قايما الذين  
خلطوا ايمانهم بشرك هو الايمان الكامل التام ، وهو إيمان المحقق العارف عندهم ،  
لان من آمن بالله في جميع مظاهره وعبدته في كل موجود هو أكمل ممن لم يؤمن  
بالامر حيث لم يظهر ، ولم يعبد الا من حيث لا يشهد ولا يعرف (١) وعندهم

(١) يبنون بهذا الايمان بالغيب الذي هو أساس دين الله في القرآن وسائر  
الكتب الالهية . وهذا عندهم ادنى وانقص درجات الايمان بل هو عندهم باطل ،  
إذ لا موجود عندهم غير هذه المظاهر ، فكل العبادة عبادتها أو عبادة ما سمي الاله  
فيها كلها وهو هي ، ودون ذلك عبادته في بعضها كمعبدة المسيح وغيره من البشر وعبادة  
العجل والاصنام فكلما كثرت المعبودات كانت العبادة أكمل ، ولا يسمى هذا  
شركا عندهم لان هذه كلها وسائر الموجودات هي واحد في نفسه متعدد في مظاهره .



لا يتصور أن يوجد إلا في المخلوق، فمن لم يعبد في شيء من المخلوقات أصلاً فمعبوده في الحقيقة، وإذا أطلقوا أنه عبده فهو لفظ لا معنى له، أي إذا فسروه فيكون بالتخصيص بمعنى أنه خصص بعض المظاهر بالعبادة، وهذا عندهم نقص لأن جهة ما أشركه وعبدته، وإنما هو من جهة ما تركه، فليس عندهم في الشرك ظلم ولا نقص إلا من جهة قلته، وإلا فإذا كان الشرك عاماً كان أكمل وأفضل،

وكذلك أيضاً قول الخليل لقومه (إنا برآء منكم ومما تعبدون من دون الله) تبرأ عندهم من الحق الذي ظهر فيهم وفي آلهتهم، وكذلك كفره به ومعاداته لهم كفر بالحق عندهم ومعاداة له.

ثم قوله (حتى تؤمنوا بالله وحده) كلام لا معنى له عندهم، فأنهم كانوا مؤمنين بالله وحده، إذ لا يتصور عندهم غيره، وإنما غايتهم أنهم عبدوه في بعض المظاهر وتركوا بعضها من غير كفر به فيها، وكذلك سائر ما قصه عن إبراهيم من معاداته لما عبده أولئك هو عندهم معاداة لله لأنه ما عبد غير الله كما زعم الملحدون محتجين بقوله (وقضى ربك أن لا تعبدوا إلا إياه) قالوا: وما قضى الله شيئاً إلا وقع. وهذا هو الالحاد في آيات الله، وتحريف الكلام عن مواضعه، والكذب على الله، فإن «قضى» هنا ليست بمعنى القدر والتكوين باجماع المسلمين بل وباجماع العقلاء حتى يقال ما قدر الله شيئاً الا وقع، وإنما هي بمعنى أمر، وما أمر الله به فقد يكون وقد لا يكون. فتدبر هذا التحريف، وكذلك قوله ما حكم الله بشيء إلا وقع كلام مجمل فإن الحكم يكون بمعنى الأمر الديني وهو الأحكام الشرعية كقوله (يا أيها الذين آمنوا أوفوا بالعقود أحلت لكم بهيمة الأنعام) الآية، وقوله (ومن أحسن من الله حكماً) وقوله (ذلكم حكم الله يحكم بينكم) ويكون الحكم حكماً بالحق والتكوين والعقل كقوله (لن أبرح الأرض حتى يأذن لي أبي أو يحكم الله لي) وقوله (قل رب احكم بالحق)

ولهذا كان بعض السلف يقرءون (ووصى ربك أن لا تعبدوا الا إياه) وذكروا أنها كذلك في بعض المصاحف ، ولهذا قال في سياق الكلام (وبالوالدين احسانا) الآية وساق أمره ووصاياه الى أن قال ( ذلك مما أوحى اليك ربك من الحكمة ولا تجعل مع الله إلها آخر فتلقى في جهنم ملوما مدحورا ) فتم الكلام بمثل ما فتحه به من أمره بالتوحيد ونهيه عن الشرك ليس هو اخباراً أنه ما عبد أحد الا الله وان الله قدر ذلك وكونه ، وكيف وقد قال ( ولا تجعل مع الله إلها آخر ) وعندهم ليس في الوجود شيء يجعل إلها آخر فأى شيء عبد فهو نفس الاله ليس آخر غيره ، ومثل معاداة ابراهيم والمؤمنين لله على زعمهم حيث عادى العابدين والمعبودين وما عبد غير الله ، وما عبد الله غير الله ، فهو عين كل عابد وعين كل معبود وقوله تعالى (لا تتخذوا عدوي وعدوكم أولياء تلقون اليهم بالمودة) وعلى زعمهم بالله عدوا أصلاً ، وأنه ماثم غير ولا سوى بحيث يتصور أن يكون عدو نفسه او عدو الذوات التي لا يظهر الا بها ( السادس ) ان عندهم ان دعوة العباد الى الله مكر بهم كما صرح به حيث قال : ان الدعوة الى الله مكر بالمدعو فانه ماعدم من البداية فيدعى الى الغاية . وقال أيضا صاحب الفصوص (وبشر المحبتين ) الذين خبت نار طبيعتهم فقالوا لها ولم يقولوا طبيعة ( وقد أضلوا كثيرا ) أي حيروهم في تعداد الواحد بالوجوه والنسب ( ولا تزد الظالمين ) لانفسهم المصطفين الذين أوردوا الكتاب فهم اول الثلاثة فقدمه على المقتصد والسابق (الا ضلالا) أي الاحيرة. وفي المحمدى زدن فيك تحيراً (كلما أضاء لهم مشوا فيه واذا أظلم عليهم قاموا) له فالحيرة الدور والحركة الدورية حول القطب فلا تبرح منه ، وصاحب الطريق المستطيل مائل خارج عن المقصود طالب ما هو فيه ، صاحب خيال اليه غايته ، فله «من» و«الى» وما بينهما ، وصاحب الحركة الدورية لا بدء له فيلزمه «من» ولا غاية فتحكم عليه «الى» فله الوجود الالهي وهو الماوثي جوامع الكلم » اهـ



وقال بعض شعرائهم:

ما بال عينك لا يقر قرارها وإلام خطوك لا يني متنقلا

فلسوف تعلم أن سيرك لم يكن إلا إليك إذا بلغت المنزلا

فعمد هم الإنسان هو غاية نفسه ، وهو معبود نفسه وليس وراءه شيء يعبد أو يقصده ، أو يدعو أو يستجيب له ، ولهذا كان قولهم حقيقة قول فرعون ،

و كنت أقول لمن أخاطبه أن قولهم هو حقيقة قول فرعون حتى حدثني بعض من خاطبته في ذلك من الثقات العارفين : أن بعض كبارهم لما دعا هذا المحدث إلى مذهبهم وكشف له حقيقة سرهم قال : فقلت له هذا قول فرعون ، قال : نعم ، ونحن على قول فرعون ، فقلت له والحمد لله الذي اعترفوا بهذا ، فانه مع إقرار الخصم لا يحتاج إلى بيينة ، وقد جعل صاحب الطريق المستطيل صاحب خيال ، ومدح الحركة

الستديرة الحائرة ، والقرآن يأمر بالصراط المستقيم ويمدحه ويثني على أهله لا على الستدير . ففي أم الكتاب ( اهدنا الصراط المستقيم ) وقال ( وإن هذا صراطي مستقيما فاتبعوه ولا تتبعوا السبل ) وقال ( ولو أنهم فعلوا ما يوعظون به لكان خيرا لهم وأشد تثبيتا ) الآيتين <sup>(١)</sup> وقال تعالى في موسى وهارون ( وآتيناهما الكتاب المستبين هـ هـ ديناها الصراط المستقيم ) وقال تعالى ( وهذا صراط ربك مستقيما ، قد فصلنا الآيات لقوم يذكرون ) وقال عن إبليس ( فيما أغويتني لأقعدن لهم صراطك المستقيم ثم لا آتينهم ) الآية وقال تعالى ( ولقد صدق عليهم إبليس ظنه فاتبعوه إلا فرقا من المؤمنين ) وهؤلاء الملحدون من أكابر متبعيه ، وانه قد علم على صراط الله المستقيم فصد هم عنه حتى كفروا بربهم ، وآمنوا أن نفوسهم هي معبودهم وإلههم . وقال تعالى في حق خاتم الرسل ( وإنك لتهدي إلى صراط مستقيم صراط الله ) الآية وأيضا فان الله يقول ( وردوا إلى الله لاهم الحق ) وقال تعالى ( إن البينا إياهم

(١) أي اقرأ الآيتين بعد هذه إذ آخرها (ولهدينا هم صراط مستقيما )

ثم ان علينا حسابهم ) وقال تعالى ( إلى الله مرجعكم جميعاً ) الآية وقال تعالى ( يا أيها الانسان إنك كادح إلى ربك كدحاً فلاقية ) وهؤلاء عندهم ما ثم الا أنت، وأنت من الآن مردود الى الله، وما رأيت مردوداً اليه وليس هو شيء غيرك حتى ترد اليه أو ترجع اليه ، أو تكدح اليه أو تلاقية ، ولهذا حدثونا أن ابن الفارض لما احتضر أنشد بيتين:

إن كان منزلي في الحب عندهم      ما قد لقيت فقد ضيقت أيامي  
أمنية ظفرت نفسي بها زمناً      واليوم أحسبها أضغاث أحلام  
وذلك انه كان يتوهم انه الله، وانه ما ثم مرد اليه ومرجع اليه غير ما كان عليه ، فلما جاءت ملائكة الله تنزع روحه من جسمه ، وبداله من الله ما لم يكن يحتسب ، تبين له أن ما كان عليه أضغاث أحلام من الشيطان

وكذلك حدثني بعض أصحابنا عن بعض من أعرفه وله اتصال بهؤلاء عن الفاجر التلسماني انه وقت الموت تغير واضطرب، قال: دخلت عليه وقت الموت فوجدته يتأوه ، فقلت له: ثم تتأوه فقال من خوف الفوت ، فقلت سبحان الله، ومثلك يخاف الفوت وأنت تدخل الفقير إلى الخلوة فتوصله إلى الله في ثلاثة أيام؟ فقال ما معناه : زال ذلك كله وما وجدت لذلك حقيقة

( الثامن )<sup>(١)</sup> ان عندهم من يدعي الالهية من البشر كفرعون والدجال المنتظر، أو ادعيت فيه وهو من أولياء الله نبياً كالسيح، أو غيرني كهلي، أو ليس من أولياء الله كالحاكم بمصر وغيرهم ، فانه عنده هؤلاء الملاحدة النافقين يصحح هذه الدعوى ، وقد صرح صاحب الفصوص ان هذه الدعوى كدعوى فرعون ، وهم كثيراً ما يعظمون فرعون فانه لم يتقدم لهم رأس في الكفر مثله، ولا يأتي متأخر لهم مثل الدجال الاعور الكذاب ، وإذا ناقوا المؤمنين وأظهروا الايمان قالوا انه مات مؤمناً وانه لا يدخل النار ، وقالوا



ليس في القرآن ما يدل على دخوله النار . وأما في حقيقة أمرهم فما زال عندهم عارفا بالله ، بل هو الله ، وليس عندهم نار فيها ألم أصلا كما سنذكره ان شاء الله عنهم ، ولكي يتفطن بهذا لكون البدع مظان النفاق ، كما أن السنن شعائر الايمان

قال صاحب الفصوص في فص الحكمة التي في الكلمة الموسوية لما تكلم على قوله ( وما رب العالمين ) «وهنا سر كبير فانه أجاب بالفعل لمن سأل عن الحد الذاتي فجعل الحد الذاتي عين اضافته إلى ما ظهر به من صور العالم أو ما ظهر فيه من صور العالم ، فكأنه قال له في جواب قوله (وما رب العالمين) قال الذي يظهر فيه صور العالمين من علو وهو السماء وسفل وهو الارض ( إن كنتم موقنين ) أو يظهر هو بها ، فلما قال فرعون لأصحابه انه لمجنون كما قلنا في معنى كونه مجنونا أي لمستور عنه علم ما سأله عنه أو لا يتصور أن يعلم أصلا ، زاد موسى في البيان ليعلم فرعون رتبته في العلم الالهي لعله بأن فرعون يعلم ذلك فقال ( رب المشرق والمغرب ) فجاء بما يظهر ويستر وهو الظاهر والباطن ( وما بينهما ) وهو قوله « وهو بكل شيء عليم » ( ان كنتم تعقلون ) اي ان كنتم أصحاب تفكير فان العقل للتفكير «والجواب الاول جواب الموقنين وهم أهل الكشف والوجود ، فقال له ( ان كنتم موقنين ) أي أهل كشف ووجود فقد أعلمتكم ما يتقسموه في كشفكم ووجودكم ، فان لم تكونوا من هذا الصنف فقد أجبتكم بالجواب الثاني ان كنتم أهل عقل وتقييد وحصرتم الحق فيما تعطيه أدلة عقولكم ، فظهر موسى بالوجيهين ليعلم فرعون فضله وصدقه ، وعلم موسى ان فرعون لكونه سأل عن ذلك من الماهية فلم انه سؤاله ليس على اصطلاح القدماء في السؤال فلذلك أجاب فلو علم منه غير ذلك لخطأ في السؤال ، فلما جمل موسى المسؤول عنه عين العالم خاطبه فرعون بهذا اللسان والقوم لا يشعرون فقال له ( لن أنخذت إلها غيري لأجعلنك من المسجونين ) والسين من حروف الزوائد ، أي لا أسترنك فانك أجبت بما أيدتني به ان أقول مثل

هذا القول فان قاتلي بلسان الاشارة : قد جهلت يا فرعون بوعيدك اياي والعين واحدة فكيف فرقت فيقول فرعون انما فرقت المراتب العين ما تفرقت العين ولا اتقسمت في ذاتها، ومرتبتي الآن التحكم فيك يا موسى بالفعل، وانا أنت بالعين، وأنا غيرك بالرتبة وساق الكلام الى ان قال : ولما كان فرعون في منصب الحكم صاحب الوقت وانه الخليفة بالسيف وان جار في العرف الناموسي لتلك قال (أنا ربكم الاعلا) وان كن الكل أربابا بنسبة ما، فأنا الاعلا منهم بما اعطيته في الظاهر من التحكم فيكم، ولما علمت السحرة صدقه فيما قال لهم لم ينكروه وأقروا له بذلك وقالوا له (فاقض ما انت قاض انما تقضي هذه الحياة الدنيا) فالدولة لك فصيح قوله (أنا ربكم الاعلا) وان كن عين الحق فالصورة لفرعون قطع الايدي والارجل وصلب بعين حق في صورة باطل لنيل مراتب لا تنال الا بذلك الفعل فان الاسباب لا سبيل الى تعطيلها لان الاعيان الثابتة اقتضتها، فلا تظهر في الوجود الا بصورة ما هي عليه في الثبوت اذ لا تبديل لكلمات الله، وليست كلمة الله سوى اعيان الموجودات»

## فصل

ومن أعظم الاصول التي يعتمد عليها هؤلاء الاتحادية الملاحدة المدعون لتحقيق والعرفان ما يأترونه عن النبي ﷺ قال «كان الله ولا شيء معه وهو الآن على ما عليه كان» وهذه الزيادة وهو قوله «وهو الآن على ما عليه كان» كذب مقترى على رسول الله ﷺ اتفق أهل العلم بالحديث على إنه موضوع مختلق، وليس هو في شيء من دواوين الحديث، لا كبارها ولا صغارها. ولا رواه أحد من أهل العلم باسناد لا صحيح ولا ضعيف، ولا باسناد مجهول، وانما تكلم بهذه الكلمة بعض متأخري متكلمة الجهمية. فلتقاء من هؤلاء الذين وصلوا إلى آخر التجهم



وهو التعطيل والاحساد ، ولكن أولئك قد يقولون : كان الله ولا مكان ولا زمان ، وهو الآن على ما عليه كان ، فقال هؤلاء : كان الله ولا شيء معه وهو الآن على ما عليه كان ، وقد عرف بأن هذا ليس من كلام النبي ﷺ أعلم هؤلاء بالاسلام ابن عربي فقال « ما لا بد للمريد منه وكذلك ، جاء في السنة « كان الله ولا شيء معه » قال : وزاد العلماء وهو الآن على ما عليه كان ، ولم يرجع اليه من خلقه العالم وصف لم يكن عليه ولا عالم موجود ، فاعتقد فيه من التنزيه مع وجود العالم ما يعتقده فيه ولا عالم ولا شيء سواه . » وهذا الذي قاله هو قول كثير من أهل القبلة . ولو ثبت على هذا لكان قوله من جنس قول غيره لكنه متناقض ، ولهذا كان مقدم الاتحادية الفاجر التلمساني يرد عليه في مواضع يقرب فيها إلى المسلمين ، كما يرد عليه المسلمون المواضع التي خرج فيها إلى الاتحاد ، وإنما الحديث المأثور عن النبي ﷺ ما أخرجه البخاري ومسلم عن عمران بن حصين عن النبي ﷺ انه قال « كن الله ولم يكن شيء قبله ، وكان عرشه على الماء ، وكتب في الذكر كل شيء ، ثم خلق السموات والارض » وهذه الزيادة الاتحادية ، وهو قولهم : وهو الآن على ما عليه كان ، قصد بها المتكلمة المتجهمة نفي الصفات التي وصف بها نفسه من استوائه على العرش ونزوله إلى السماء الدنيا ، وغير ذلك فقالوا : كان في الازل ليس مستوياً على العرش ، وهو الآن على ما عليه كان ، فلا يكون على العرش لما يقتضي ذلك من التحول والتغير ، ويحييهم أهل السنة والاثبات بجوابين

( أحدهما ) أن المتجدد نسبة إضافية بينه وبين العرش بمنزلة المعية ويسميا ابن عقيل الاحوال ، وتجدد النسب والاضافات متفق عليه بين جميع أهل الارض من المسلمين وغيرهم . إذ لا يقتضي ذلك تغيراً ولا استحالة

( والثاني ) ان ذلك وان اقتضى تحولا من حال إلى حال ، ومن شأن إلى شأن ، فهو

مثل مجيئها وتبانه ونزوله . وتكليمه لموسى وإتيانه يوم القيامة في صورة ونحو ذلك مما

دلت عليه النصوص. وقال به أكثر أهل السنة في الحديث . وكثير من أهل الكلام وهو لازم لسائر الفرق. وقد ذكرنا نزاع الناس في ذلك في قاعدة الفرق بين الصفات والمخلوقات والصفات الفعلية ، وأما هؤلاء الجهمية الاتحادية فقالوا : وهو الآن على ما عليه كان ، ليس معه غيره كما كان في الازل ولا شيء معه ، قالوا : إذ الكائنات ليست غيره ولا سواء ، فليس إلا هو ؛ فليس معه شيء آخر لا أزلا ولا أبدا بل هو عين الموجودات ، ونفس الكائنات ، وجعلوا المخلوقات المصنوعات هي نفس الخالق الباريء المصور ، وهم دائماً يذكرون بهذه الكلمة : « وهو الآن على ما عليه كان » وهي أجل عندهم من ( قل هو الله أحد ) ومن آية الكرسي لما فيها من الدلالة على الاتحاد الذي هو الحادىم ، وهم يعتقدون أنها ثابتة عن النبي ﷺ وأنها من كلامه ومن أسرار معرفته ، وقد بينا أنها كذب مختلق ، ولم يروها أحد من أهل العلم ولا في شيء من دواوين الحديث بل اتفق العارفون بالحديث على أنها موضوعة ، ولا تنقل هذه الزيادة عن امام مشهور في الامة بالامامة ، وإنما مخرجها ممن يعرف بنوع من التجهم ، وتمطيل بعض الصفات ، ولفظ الحديث المعروف عند علماء الحديث الذي أخرجه أصحاب الصحيح « كان الله ولا شيء معه ، وكان عرشه على الماء وكتب في الذكر كل شيء » وهذا إنما ينقى وجود المخلوقات من السموات والارض . وما فيهما من الملائكة والانس والجن . لا ينفي وجود العرش . ولهذا ذهب كثير من السلف والخلف الى أن العرش متقدم على القلم واللوح . مستدلين بهذا الحديث وحملوا قوله « أول ما خلق الله القلم فقال له : اكتب . فقال : وما اكتب ؟ قال اكتب ما هو كائن الى يوم القيامة » على هذا الخلق المذكور في قوله ( وهو الذي خالق السموات والارض وما بينهما في ستة أيام وكان عرشه على الماء ) وهذا نظير حديث أبي رزين العقيلي المشهور في كتب المسانيد والسنن انه سأل النبي ﷺ فقال : يا رسول الله أين كان ربنا قبل أن يخلق خلقه ؟ فقال



« كان في عاء ما فوقه هواء وما تحته هواء » فخلق المذكور في هذا الحديث لم يدخل فيه النعام، وذكر بعضهم أن هذا هو السحاب المذكور في قوله ( هل ينظرون الا أن يأتيهم الله في ظلل من النعام ) وفي ذلك آثار معروفة

والدليل على أن هذا الكلام وهو قولهم « وهو الآن على ما عليه كان » كلام باطل مخالف للكتاب والسنة والاجماع والاعتبار وجوه

( أحدها ) أن الله قد أخبر بأنه مع عباده في غير موضع من الكتاب هو ما وخصوصاً مثل قوله ( وهو الذي خلق السموات والارض في ستة أيام ثم استوى على العرش وهو معكم أينما كنتم ) وقوله ( ما يكون من نجوى ثلاثة الا هو رابعهم - الى قوله - أينما كانوا ) وقوله ( ان الله مع الذين اتقوا والذين هم محسنون ) والله مع الصابرين ) في موضعين وقوله ( انني معكم أسمع وأرى ) لا تحزن ان الله معنا \* وقال الله اني معكم \* ان معي ربي سيهدين \* وكن النبي ﷺ اذا سافر يقول « اللهم أنت صاحب السفر والخليفة في الاهل، اللهم اصحبنا في سفرنا، واخلفنا في أهلنا » فلو كان الخلق عموماً وخصوصاً ليسوا غيره ولا هم معه بل ما معه شيء آخر امتنع أن يكون هو مع نفسه وذاته، فان المعية توجب شيئين كون أحدهما مع الآخر فكما أخبر الله انه مع هؤلاء امتنع علم بطلان قولهم « هو الآن على ما عليه كان » لاشيء معه. بل هو عين المخلوقات، وأيضاً فان المعية لا تكون الا من الطرفين، فان معناها المقارنة والمصاحبة، فاذا كان أحد الشيئين مع الآخر امتنع ألا يكون الآخر معه، فمن الممتنع أن يكون الله مع خلقه ولا يكون لهم وجود معه ولا حقيقة أصلاً بل هم هو

( الوجه الثاني ) ان الله قال في كتابه ( ولا تجعل مع الله الهاً آخر فتلقى في جهم ملوماً مدحوراً ) وقال تعالى ( فلا تدع مع الله الهاً آخر فتكون من المذنبين ) وقال ( ولا تدع مع الله الهاً آخر لا اله الا هو كل شيء هالك الا وجهه )

فنهاه أن يجعل أو يدعو معه إلهاً آخر، ولم ينهه أن يثبت معه مخلوقاً ، أو يقول  
ان معه عبداً مملوكاً أو مربوباً فقيراً ، أو معه شيئاً موجوداً خلقه، كما قال : ( لا إله  
إلا هو ) ولم يقل لا موجود إلا هو ، ولا هو إلا هو ، ولا شيء معه إلا هو ، بمعنى أنه  
نفس الموجودات وعينها . وهذا كما قال ( الحكم اله واحد ) فثبت وحدانيته في  
الالوهية ولم يقل ان الموجودات واحد فهذا التوحيد الذي في كتاب الله هو  
توحيد الالوهية وهو أن لا تجعل معه ولا تدعو معه إلهاً غيره ، فأين هذا من أن  
يجعل نفس الوجود هو إياه ، وأيضاً فنهيه أن يجعل معه أو يدعو معه إلهاً آخر  
دليل على أن ذلك ممكن كما فعله المشركون الذين دعوا مع الله آلهة أخرى

فهذه النصوص تدل على أن معه أشياء ليست بآلهة . ولا يجوز أن تجعل آلهة ولا تدعى  
آلهة ، وأيضاً فعند الملحد يجوز أن يعبد كل شيء ويدعى كل شيء اذ لا يتصور أن  
يعبد غيره فانه هو الأشياء ، فيجوز للإنسان حينئذ أن يدعو كل شيء من الآلهة  
المعبودة من دون الله ، وهو عند الملحد مادام معه إلهاً آخر فجعل نفس ما حرمة  
الله وجعله شركاً جعله توحيداً ، والشرك عنده لا يتصور بحال

( الوجه الثالث ) ان الله لما كان ولا شيء معه لم يكن معه سماء ولا أرض  
ولا شمس ولا قمر ، ولا جن ولا انس ولا ذوات ولا شجر ولا جنة ولا نار  
ولا جبال ولا بحار . فان كان الآن على ما عليه كان ، فيجب أن لا يكون معه شيء من  
هذه الاعيان ، وهذا مكابرة للعيان ، وكفر بالقرآن والايمان

( الوجه الرابع ) ان الله كان ولا شيء معه ثم كتب في الذكر كل شيء كما  
جاء في الحديث الصحيح فان كان لا شيء معه فيما بعد فما الفرق بين حال الكتابة  
وقبلها ، وهو عين الكتابة واللوح عند القراءة الملاحدة ؟



## فصل

وزعمت طائفة من هؤلاء الاتحادية الذين ألدوا في أسماء الله وآياته ان فرعون كان مؤمنا وانه لا يدخل النار ، وزعموا انه ليس في القرآن ما يدل على عذابه بل فيه ما ينفيه كقوله ( ادخلوا آل فرعون أشد العذاب ) قالوا فانما أدخل آله دونه وقوله ( يقدم قومه يوم القيامة فأوردهم النار ) قالوا إنما أوردتهم ولم يدخلها قالوا ولانه قد آمن انه لا إله إلا الذي آمنت به بنو اسرائيل ، ووضع جبريل الطين في فيه لا يرد إيمان قلبه .

وهذا القول كفر معلوم فساد بالاضطرار من دين الاسلام لم يسبق ابن عربي اليه فيما اعلم أحد من أهل انقبة ولا من اليهود ولا من النصارى بل جميع أهل الملل مطبقون على كفر فرعون . فهذا عند الخاصة والعامة أيمن من أن يستدل عليه بدليل ، فانه لم يكفر أحد بالله ويدعي لنفسه الربوبية والالهية مثل فرعون ، ولهذا تى ' الله قصته في القرآن في مواضع فان القصص هي أمثال مضروبة للدلالة على الايمان ، وليس في الكفار أعظم من كفره ، والقرآن قد دل على كفره وعذابه في الآخرة في مواضع ( أحدها ) قوله تعالى في القصص ( فدانك برهاتان من ربك الى فرعون وملئه انهم كانوا قوما فاسقين - الى قوله - واتبعناهم في هذه الدنيا لعنة ويوم القيامة هم من المقيوحين ) فأخبر سبحانه أنه أرسله الى فرعون وقومه ، وأخبر أنهم كانوا قوما فاسقين ، وأخبر أنهم ( قالوا ما هذا إلا سحر مفترى ) وأخبر ان فرعون ( قال ما علمت لكم من إله غيري ) وانه أمر باتخاذ الصرح ليطلع الى إله موسى وانه يظنه كاذبا . وأخبر انه استكبر فرعون وجنوده وظنوا انهم لا يرجعون الى الله . وانه أخذ فرعون وجنوده فنبذهم في اليم فانظر كيف كان عاقبة الظالمين ، وانه جعلهم أئمة يدعون الى النار ويوم القيامة لا ينصرون ، وانه

أتبعهم في الدنيا لعنة ويوم القيامة هم من المقبرحين

فهذا نص في أن فرعون من الكاذبين لموسى الظالمين الداعين إلى النار الماعونين في الدنيا بعد غرقهم المقبرحين في الدار الآخرة . وهذا نص في أن فرعون بعد غرقه مأمون ، وهو في الآخرة مقبوح غير منصور . وهذا إخبار عن غاية العذاب ، وهو موافق للموضع الثاني في سورة المؤمن وهو قوله ( وحاق بآل فرعون سوء العذاب \* النار يعرضون عليها غدواً وعتياً ويوم تقوم الساعة أدخلوا آل فرعون أتد العذاب ) وهذا إخبار عن فرعون وقومه أنه حاق بهم سوء العذاب في البرزخ وأنهم في القيامة يدخلون أتد العذاب ، وهذه الآية إحدى ما استدلل به العلماء على عذاب البرزخ

وانما دخلت الشبهة على هؤلاء الجهل لما سمعوا آل فرعون فشنوا أن فرعون يخرج منهم . وهذا تحريف للكلم عن موضعه . بل فرعون داخل في آل فرعون بلا نزاع بين أهل العلم والقرآن واللغة يتبين ذلك بوجوه

( أحدها ) ن لفظ آل فلان يدل في ذلك الشخص مثل قوله في الملائكة الذين صدقوا إبراهيم ( أنا أرسلنا إلى قوم مجرمين \* لا آل لوط أنا لننجوهم اجمعين \* الا امرأته ) ثم قل ( فلما جاء آل لوط المرسلون قل ) يعني لوطاً ( انكم قوم منكرون ) وكذلك قوله ( اما أرسلنا عليهم حصباً الا آل لوط نجيناهم بسحر ) ثم قل بعد ذلك ( ولقد جاء آل فرعون النذر \* كذبوا بآياتنا كلها فأخذناهم أخذ عزيز مقتدر ) ومعلوم أن لوطاً دخل في آل لوط في هذه المواضع وكذلك فرعون داخل في آل فرعون للكاذبين المتأخوذين ، ومنه قول النبي ﷺ « قولوا اللهم صل على محمد وعلى آل محمد كما صليت على آل إبراهيم » وكذلك قوله « كما باركت على آل إبراهيم » فأبراهيم داخل في ذلك ، وكذلك قوله للحسن « ان الصدقة لا تحل لآل محمد » وفي الصحيح عن عبد الله بن أبي أوفى قل : كان القوم إذا أتوا رسول الله



ﷺ بصدقة يصلي عليهم، فأتى أبي بصدقة فقال « اللهم صل على آل أبي أوفى » وأبو أوفى هو صاحب الصدقة .

ونظير هذا الاسم أهل البيت اسما ، فالرجل يدخل في أهل بيته كقول الملائكة ( رحمة الله وبركاته عليكم أهل البيت ) وقول النبي ﷺ « سلمان منا أهل البيت » وقوله تعالى ( إنما يريد الله ليذهب عنكم الرجس أهل البيت ) وذلك لأن آل الرجل من يتولى أباه ونفسه ممن يؤول إليه، وأهل بيته هم من يأهله وهو من يأهل أهل بيته

فقد تبين أن الآية التي ظنوا أنها حجة لهم هي حجة عليهم في تعذيب فرعون مع سائر آل فرعون في البرزخ وفي القيامة ، ويبين ذلك أن الخطاب في القصة كلها إخبار عن فرعون وقومه . قال تعالى ( ولقد أرسلنا موسى بآياتنا وسلطان مبين \* إلى فرعون وهامان وقارون فقالوا ساحر كذاب ) إلى قوله ( قال الذين استكبروا إنا كلٌّ فيها أن الله قد حكم بين العباد ) فأخبر عقب قوله ( ادخلوا آل فرعون أشد العذاب ) عن محاجتهم في النار وقول الضعفاء للذين استكبروا وقول المستكبرين للضعفاء ( إنا كلٌّ فيها ) ومعلوم أن فرعون هو رأس المستكبرين ، وهو الذي استخف قومه فأطاعوه ، ولم يستكبر أحد استكبار فرعون فهو أحق بهذا النعت والحكم من جميع قومه

( الموضع الثاني ) وهو حجة عليهم لا لهم قوله ( فاتبعوا أمر فرعون وما أمر فرعون برشيد \* يقدم قومه يوم القيامة فأوردهم النار وبئس الورد المورود ) إلى قوله ( بئس الرفد المرفود ) أخبر أنه يقدم قومه ولم يقل يسوقهم وأنه أوردتهم النار . ومعلوم أن المتقدم إذا أورد المتأخر النار كان هو أول من يردّها والآخر لم يكن قادما بل كان سائما . يوضح ذلك أنه قال ( وأتبعوا في هذه لعنة ويوم القيامة ) فلم أنه وهم يردون النار وأنهم جميعاً ملعونون في الدنيا والآخرة . وما أخلق

الحجاج عن فرعون ان يكون بهذه المثابة فان المرء مع من احب ( والذين كفروا بعضهم اولياء بعض ) وأيضاً فقد قال تعالى ( فلولا كانت قرية آمنت فنفعها إيمانها الا قوم يونس ) يقول: هلا آمن قوم فنفعهم إيمانهم إلا قوم يونس . وقال تعالى ( أفلم يسيروا في الارض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم كانوا أكثر منهم وأشد قوة وأكثر إثارة في الارض - الى قوله - سنة الله التي قد خلت في عباده ) فأخبر عن الامم المكذبة للرسل انهم آمنوا عند رؤية البأس وانه لم يك ينفعهم إيمانهم حينئذ ، وان هذه سنة الله الخالية في عباده ، وهذا مطابق لما ذكره الله في قوله لفرعون ( آلآن وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين ) فان هذا الخطاب هو استفهام انكار اي الآن تؤمن وقد عصيت قبل ؟ فانكر أن يكون هذا الايمان نافعاً أو مقبولاً ، فمن قال انه نافع مقبول فقد خالف نص القرآن وخالف سنة الله التي قد خلت في عباده

يبين ذلك انه لو كان ايمانه حينئذ مقبولاً لدفع عنه العذاب كادفع عن قوم يونس ، فانهم لما قبل إيمانهم متعوا إلى حين ، فان الاغراق هو عذاب على كفره فاذا لم يك كافراً لم يستحق عذاباً . وقوله بعد هذا ( فاليوم نتجيك بيدك لتكون لمن خلفك آية ) فوجب أن يعتبر به من خلفه ، ولو كان انما مات مؤمناً لم يكن المؤمن مما يعتبر باهلاكه وإغراقه . وأيضاً فان النبي ﷺ لما أخبره ابن مسعود بقتل أبي جهل قال « هذا فرعون هذه الامة » فضرب النبي ﷺ المثل في رأس الكفار المكذبين له برأس الكفار المكذبين لموسى . فهذا يبين انه هو الغاية في الكفر فكيف يكون قدماء مؤمنين ؟ ومعلوم أن من مات مؤمناً لا يجوز أن يوسم بالكفر ولا يوصف لان الاسلام يهدم ما كان قبله ، وفي مسند أحمد واسحاق وصحيح ابن أبي حاتم عن عوف بن مالك عن عبد الله بن عمرو عن النبي ﷺ في تارك الصلاة « يأتي مع قارون وفرعون وهامان وأبي بن خلف »

﴿ هذا آخر ما وجدته من قوة الرسالة ﴾



﴿فهرس رسالة﴾

حقيقة مذهب الاتحاديين أو وحدة الوجود

- ٢ نص السؤال عن حقيقة مذهب الاتحاديين
- ٤ فصل في بيان أن تصور مذهب هؤلاء كاف في بيان فساد
- ٥ » أن حقيقة قول هؤلاء أن وجود الكائنات هو عين وجود الله
- ٦ للمقالة الاولى مذهب ابن عربي — وله أصلان أولهما أن المعدوم شيء ثابت في العدم
- ١٧ الأصل الثاني لمذهب ابن عربي أن وجود الأعيان نفس وجود الحق وعينه
- ١٨ فصل فيما خالفه فيه صاحبه الصدر الرومي وكونه أعلم منه بالكلام وأقل علماً بالاسلام
- ٢٣ » وأما التلمساني ونحوه فلا يفرق بين ماهية ووجود
- ٢٤ » واعلم أن هذه المقالات لا أعرفها لأحد قبل هؤلاء
- ٢٦ مذهب هؤلاء الاتحادية والرد عليها من وجوه يعلم بها أنهم ليسوا مسلمين
- ٢٧ الوجه الاول أن هذه الحقائق الكونية يتمتع أن تكون عين الحق
- ٢٩ الوجه الثاني في قولهم أنه تجلى لها وظهر بها فلا تقع العين إلا عليه
- ٣٠ الوجه الثالث والرابع في كلمة أنا وحقيقة النبوة والروح الاضافي
- » الخامس في قولهم أن لهذه الحقيقة طرفين طرف إلى الحق وطرف إلى الخلق
- ٣٢ » السادس في حيرتهم وتناقضهم فيها كالتصاري في الاقانيم
- ٣٦ » السابع قوله أن العلويات جفتها فوقاني والسفليات جفتها التحتاني
- الوجوه: ٨ و ٩ و ١٠ في بطلان هذا التشبيه وأخذهم مسألة النفس الكلية عن الفلاسفة
- ٣٨ الوجه ١١ في زعمهم أن قولهم هو الحق للتبع وكونه لم يقل به أحد قبلهم
- ٣٩ وأما ما حكاه عن الذي ساء الشيخ المحقق من أن العالم بمجموعه حدقة عين الله
- ٤٦ فصل في بعض ألقاظ ابن عربي التي تبين مذهبه مع بطلانها والرد عليها
- ٦٣ ادطؤه مرتبة خاتم الاولياء التي فضلها على مرتبة خاتم الانبياء من بعض الوجوه
- ٧٧ فصل في بعض ما يظهر به كفرهم
- » ومن أعظم الاصول التي يستمدها هؤلاء الاتحادية حديث « كان الله ولا شيء معه » وهو موضوع بهذا اللفظ الذي يستدلون به على كفرهم
- ٩٣ » في قولهم بإيمان فرعون وتحريره ما ورد في كفره من الآيات الصريحة
- ﴿تم الفهرس والحمد لله﴾







# عرش الرحمن

وما ورد فيه من الآيات والأحاديث

وكونه فوق العالم كله، ومعنى التوجه في الدعاء إلى جهة العلو

ويطال ما قيل من أن العرش هو الفلك التاسع عند علماء الهيئة اليونانية

تأليف

شيخ الإسلام ابن تيمية  
قدس سره

أشرف على تصحيحه وعاق عليه بعض الحواشي

الشيخ محمد بن عبد الله بن عبد الرحمن

مبني مجلس الشريعة

وحقوق الطبع عن هذه النسخة محفوظة له

مطبعة المنارة



# بسم الله الرحمن الرحيم

(سئل) شيخنا وميدنا شيخ الاسلام تقي الدين احمد بن تيمية أمد الله تعالى من بركته آمين : ما تقول في العرش، هل هو كروي ام لا ؟ فاذا كان كروياً والله من ورائه محيط بائن عنه ، فما فائدة أن العبد يتوجه الى الله حين دعائه وعيادته فيقصد العلو دون غيره ؟ فلا فرق حينئذ وقت الادعاء بين قصد جهة العلو وغيرها من الجهات التي تحيط بالداعي، ومع هذا نجد في قلوبنا قصداً بطلب العلو لا يلتفت يمينه ولا يساره ، فأخبرنا عن هذه الضرورة التي نجدها في قلوبنا وقد فطرنا عليها ، وابسطوا لنا الجواب في ذلك .

جواب (ج) رضي الله تعالى عنه :

الحمد لله رب العالمين ، الجواب عن هذا بثلاث مقامات :

(أحدها) ان لقائل أن يقول لم يثبت بدليل يعتمد عليه ان العرش فلك من الافلاك المستديرة السكرية الشكل لا بدليل شرعي ولا دايمل عقلي ، وانما ذكر طائفة من التأخرين الذين نظروا في علم الهيئة وغيره من أجزاء الفلسفة فرأوا أن الافلاك تسعة وان التاسع - وهو الاطلس - محيط بها مستدير كاستدارتها، وهو الذي يحركها الحركة الشرقية، وان كان لكل فلك حركة تخصه غير هذه الحركة العامة، ثم سمعوا في أخبار الانبياء ذكر عرش الله وذكر كرسيه وذكر السموات السبع، فقالوا بطريق الظن: ان العرش هو الفلك التاسع، لا اعتقادهم أن ليس وراء ذلك التاسع شيء إما مطلقاً وإما انه ليس وراءه مخلوق، ثم ان منهم من رأى ان التاسع هو الذي يحرك الافلاك كلها فجعلوه مبدأ الحوادث وزعموا أن الله تعالى يحدث فيه ما يقدره في الارض او يحدثه في النفس التي زعموا انها متعلقة به، او في العقل الذي زعموا انه صدر عنه

هذا الفلك، وربما سماه بعضهم الروح، وربما جعل بعضهم ذلك النفس هو اللوح المحفوظ كما جعل العقل هو العلم، وتارة يجعلون اللوح هو العقل الفعّال العاشر الذي لفلك القمر والنفس المتعلقة به. وربما جعلوا ذلك بالنسبة إلى الحق كالدماع بالنسبة إلى الإنسان يقدر فيه ما يفعله قبل أن يكون، إلى غير ذلك من المقالات التي قد شرحناها وبيننا فسادها في غير هذا الموضع. ومنهم من يدعي أنه علم ذلك بطريق الكشف والمشاهدة ويكون كاذباً فيما يدعيه، وإنما أخذ ذلك عن هؤلاء المتفلسفة تقليداً لهم أو موافقة لهم على طرقهم الفاسدة، كما فعل أصحاب رسائل اخوان الصفا وأمثالهم

وقد ينتحل المرء في نفسه ما تقلده عن غيره فيظنه كشفاً كما ينتحل النصراني التثليث الذي يعتقده، وقد يرى ذلك في منامه فيظنه كشفاً، وإنما يخيل لما اعتقده<sup>(١)</sup> وكثير من أرباب الاعتقادات الفاسدة إذا ارتاضوا صقلت الرياضة نفوسهم فتتمثل لهم اعتقاداتهم فيظنونها كشفاً، وقد بسطنا الكلام على هذا في غير هذا الموضع. والمقصود هنا أن مذكروه من أن العرش هو الفلك التاسع قد يقال أنه ليس لهم عليه دليل لاعقلي ولا شرعي، أما العقلي فإن أئمة الفلسفة مصرحون بأنه لم يقم عندهم دليل على أن الأفلاك هي تسعة فقط، بل يجوز أن تكون أكثر من ذلك، ولكن دللتهم الحركات المختلفة والكسوفات ونحو ذلك على ما ذكره. وما لم يكن لهم دليل على ثبوته فهم لا يعلمون لاثبوت ولا انتفاءه

مثال ذلك أنهم علموا أن هذا الكوكب تحت هذا بأن السفلي يكسف العلوي من غير عكس، فاستدلوا بذلك على أنه من فلك فوقه، كما استدلوا بالحركات المختلفة على أفلاك مختلفة، حتى جعلوا في الفلك الواحد عدة أفلاك كفلك التدوير وغيره،

(١) لعل أصله: يخيل إليه ما اعتقده، وأن بعض التصاري يرون في المنام وفي حال تغلب الخيال عند أولى المزاج العصبي في اليقظة السيد المسيح أو السيدة مريم عليهما السلام أو غيرها من الحواريين ومن دونهم ويسمعون منهم ما يوافق عقائدهم كما يقع لكثير من المسلمين فيغترون بهذه الخيالات



فأما ما كان موجودا فوق هذا ولم يكن لهم ما يستدلون به على ثبوته فهم لا يعلمون  
نفيه ولا اثباته بطريقه . وكذلك قول القائل ان حركة التاسع مبدأ الحوادث  
خطأ وضلال على أصولهم ، فانهم يقولون ان الثامن له حركة تخصه بما فيه من  
الثوابت ، وتلك الحركة قطبان غير قطبي التاسع ، وكذلك السابع والسادس ،  
واذا كان لكل فلك حركة تخصه والحركات المختلفة هي سبب الاشكال الحادثة  
المختلفة الفلكية ، وتلك الاشكال سبب الحوادث السفلية ، كانت حركة التاسع جزء  
السبب كحركته ، فالاشكال الحادثة في الفلك كمقارنة الكوكب للكوكب في  
درجة واحدة ومقابلته له إذا كان بينهما نصف الفلك وهو مائة وثمانون درجة  
وتثليثه إذا كان بينهما ثلث الفلك مائة وعشرون درجة ، وتربيعة له إذا كان  
بينهما ربعه تسعون درجة ، وتسديسه له إذا كان بينهما سدس الفلك ستون  
درجة - وأمثال ذلك من الاشكال - انما حدثت بحركات مختلفة ، وكل حركة  
ليست عن الاخرى ، اذ حركة الثامن التي تخصه ليست عن حركة التاسع  
وان كان تابعا له في الحركة الكلية كالانسان المتحرك في السفينة الى خلاف  
حركتها . وكذلك حركة السابع التي تخصه ليست عن التاسع ولا عن الثامن ،  
وكذلك سائر الافلاك فان حركة كل واحد التي تخصه ليست عما فوقه من الافلاك ،  
فكيف يجوز أن يجعل مبدأ الحوادث كلها مجرد حركة التاسع كما زعمه من ظن انه  
العرش ؟ كيف والافلاك التاسع عندهم بسيط متشابه الاجزاء لا اختلاف فيه أصلا ،  
فكيف يكون سببا لأمر مختلف لا باعتبار القوابل وأسباب آخر ، ولكن هم قوم  
ضالون يجعلونه مع هذا ثلثائة وستين درجة ، ويجعلون لكل درجة من الاثر  
ما يخالف الاخرى لا باختلاف القوابل ، كمن يجيء الى ماء واحد فيجعل لبعض  
أجزائه من الاثر ما يخالف الآخر لا بحسب القوابل بل يجعل أحد جزئيه مسخنا  
والآخر مبرداً ، والآخر مسعداً ، والآخر مشقياً ، وهذا مما يعلمون هم وكل

عاقلاً انه باطل وضلال ، واذا كان هؤلاء ليس عندهم ما ينفي وجود شيء آخر فوق الافلاك التسعة كان يجزم<sup>(١)</sup> أن ما أخبرت به الرسل من العرش هو الفلك التاسع رجماً بالغيب وقولا بلا علم .

هذا كله على تقدير ثبوت الافلاك التسعة على المشهور عند أهل الهيئة ، إذ في ذلك من النزاع والاضطراب وفي أدلة ذلك ما ليس هذا موضعه ، وإنما نتكلم على هذا التقدير أيضاً<sup>(٢)</sup> فالافلاك في أشكالها وإحاطة بعضها ببعض من جنس واحد فنسبة السابع إلى السادس كنسبة السادس إلى الخامس . وإذا كان هناك فلك تاسع فنسبته إلى الثامن كنسبة الثامن إلى السابع

وأما العرش فلاخبار تدل على مباينته لغيره من المخلوقات وأنه ليس نسبته إلى بعضها كنسبة بعضها إلى بعض ، قال الله تعالى ( الذين يحملون العرش ومن حوله يسبحون بحمد ربهم ويؤمنون به ويستغفرون للذين آمنوا ربنا وسعت كل شيء رحمة وعلماً فاغفر للذين تابوا واتبعوا سبيلك وقهم عذاب الجحيم ) وقال تعالى ( ويحمل عرش ربك فوقهم يومئذ ثمانية ) فأخبر أن للعرش حملة اليوم ويوم القيامة ، وأن حملته ومن حوله يسبحون ويستغفرون للمؤمنين ، والمعلوم أن قيام فلك من الافلاك بقدره الله تعالى كقيام سائر الافلاك لافرق في ذلك بين كرة وكرة ، وإن قدر أن لبعضها في نفس الامر ملائكة تحملها فحكمه حكم نظيره

(١) لعل اصله : كان جزمه او جزمهم بأن ما أخبرت الرسل الخ

(٢) يعني الشيخ (رح) انه يبيّن ابطال قولهم على تقدير ثبوت الافلاك التسعة جدلاً وهي غير ثابتة بدليل صحيح ، ونقول إنه قد تبين بعده بما ارتقى اليه علم الهيئة الفلكية بالآلات الحديثة المقربة للابعاد بطلان القول بالافلاك التسعة التي تخيلها اليونان وتبهم فيها علماء العرب



قال الله تعالى ( وترى للملائكة حافين من حول العرش يسبحون بحمد ربهم وقضي بينهم بالحق وقيل الحمد لله رب العالمين ) فذكر هنا أن الملائكة تحف من حوله ، وذكر في موضع آخر أن له حملة ، وجمع في موضع ثالث بين حملته ومن حوله ، فقال ( الذين يحملون العرش ومن حوله ) وأيضاً فقد أخبر أن عرشه كان على الماء قبل أن يخلق السموات والارض كما قال تعالى ( وهو الذي خلق السموات والارض في ستة أيام وكان عرشه على الماء )

وقد ثبت في صحيح البخاري وغيره عن عمران بن حصين عن النبي ﷺ أنه قال « كان الله ولم يكن شيء غيره ، وكان عرشه على الماء ، وكتب في الذكر كل شيء ، وخلق السموات والارض » وفي رواية له « كان الله ولم يكن شيء قبله ، وكان عرشه على الماء ، ثم خلق السموات والارض ، وكتب في الذكر كل شيء » وفي رواية لغيره صحيحة « كان الله ولم يكن شيء معه ، وكان عرشه على الماء ثم كتب في الذكر كل شيء »

وثبت في صحيح مسلم عن عبد الله بن عمرو عن النبي ﷺ أنه قال « إن الله قدر مقادير الخلائق قبل أن يخلق السموات والارض بخمسين ألف سنة ، وكان عرشه على الماء » فهذا التقدير بعد وجود العرش وقبل خلق السموات والارض بخمسين ألف سنة ، وهو سبحانه وتعالى يتمدح بانه ذو العرش المجيد كقوله سبحانه ( قل لو كان معه آلهة كما يقولون إذا لابتغوا إلى ذي العرش سبيلا ) وقوله تعالى ( رفيع الدرجات ذو العرش يلقي الروح من أمره على من يشاء من عباده لينذر يوم التلاق \* يوم هم بارزون لا يخفى على الله منهم شيء ، لمن الملك اليوم ؟ لله الواحد القهار )

وقال سبحانه ( وهو الغفور الودود \* ذو العرش المجيد \* فعال لما يريد ) وقد قرىء المجيد بالرفع صفة لله ، وقرىء بالخفض صفة للعرش وقال تعالى ( قل من

رب السموات السبع ورب العرش العظيم ؟ سيقولون لله قل أفلا تتقون) فوصف العرش بأنه مجيد وأنه عظيم

وقال تعالى ( فتعالى الله الملك الحق لا إله إلا هو رب العرش الكريم ) فوصفه بأنه كريم أيضاً ، وكذلك في الصحيحين عن ابن عباس رضي الله عنهما أن النبي ﷺ كان يقول عند الكرب « لا إله إلا الله رب العرش العظيم ، لا إله إلا الله رب السموات ورب الأرض ورب العرش الكريم » فوصفه في الحديث بأنه عظيم وكريم أيضاً

فيقول القائل المنازع : إن نسبة الفلك الأعلى إلى مادونه كنسبة الآخر إلى مادونه ، فلو كان العرش من جنس الافلاك لكانت نسبته إلى مادونه كنسبة الآخر إلى مادونه ، وهذا لا يوجب خروجه عن الجنس وتخصيصه بالذكر كما لم يوجب ذلك تخصيص سماء دون سماء ، وإن كانت العليا بالنسبة إلى السفلى كالفلك على قول هؤلاء

وانما امتاز عما دونه بكونه أكبر كما تمتاز السماء العليا على الدنيا بل نسبة السماء إلى الهواء ونسبة الهواء إلى الماء والأرض كنسبة فلك إلى فلك . ومع هذا فلا يخص واحد من هذه الاجناس عما يليه بالذكر ولا يوصفه بالكرم والمجد والعظمة ، وقد علم أنه ليس سبباً لذاتها ولا لحركاتها ، بل لها حركات تخصها فلا يجوز أن يقال إن حركته هي سبب الحوادث ، بل إن كانت حركة الافلاك سبباً للحوادث فحركات غيره التي تخصه أكثر ولا يلزم من كونه محيطاً بها أن يكون أعظم من مجموعها ، إلا إذا كان له من الفاظ ما يقاوم ذلك ، وإلا فمن المعلوم أن التغليظ إذا كان متقارباً بمجموع الداخل أعظم من المحيط بل قد يكون بقدره أضعافاً ، بل الحركات المختلفة التي ليست عن حركته أكثر لكن حركته تشملها كلها

وقد ثبت في صحيح مسلم عن جويرية بنت الحارث أن النبي ﷺ دخل



عليها وكانت تسبح بالحصى إلى الضحى فقال « لقد قلت كلمة تعدل كلمات لو وزنت بما قلتيه لو زنتهن : سبحان الله زنة عرشه ، سبحان الله رضى الله نفسه ، سبحان الله مداد كلماته »<sup>(١)</sup> فهذا يبين أن زنة العرش أثقل الاوزان ، وهم يقولون إن الفلك التاسع لا خفيف ولا ثقل ، بل يدل على أنه وحده أثقل ما يمثل به كما أن عدد المخلوقات أكثر ما يمثل به

وفي الصحيحين عن أبي سعيد قال : جاء رجل من اليهود إلى النبي ﷺ قد لطم وجهه فقال : يا محمد رجل من أصحابك لطم وجهي . فقال النبي ﷺ « ادعوه » فقال « لم لطمت وجهه ؟ » فقال يا رسول الله إني مررت بالسوق وهو يقول : والذي اصطفى موسى على البشر ، قلت يا خبيث وعلى محمد ؟ فأخذتني غصبة فلطمته ، فقال النبي ﷺ « لا تخيروا بين الانبياء فإن الناس يصعقون يوم القيامة فأكون أول من يفيق فإذا أنا بموسى أخذ بقائمة من قوائم العرش فلا أدري أفاق قبلي أم جوزي بصمته » فهذا فيه بيان أن للعرش قوائم وجاء ذكر القائمة بلفظ الساق والافلاك متشابهة في هذا الباب

وقد أخرجنا في الصحيحين عن جابر قال سمعت النبي ﷺ يقول « اهتز

(١) لهذا الحديث في مسلم وكذا في السنن لفظان عن جويرية (رض) أحدهما أن النبي (ص) خرج من عندها بكرة حين صلى الصبح وهي في مسجدها ثم رجع بعد أن أضحى وهي جالسة فقال « ما زلت على الحال التي فارقتك عليها ؟ قالت نعم . قال النبي (ص) لقد قلت بعدك أربع كلمات ثلاث مرات لو وزنت بما قلت منذ اليوم لوزنتهن : سبحان الله وبحمده ، عدد خلقه ، ورضا نفسه ، وزنة عرشه ، ومداد كلماته » واللفظ الآخر أنه قال « سبحان الله عدد خلقه ، سبحان الله رضا نفسه ، سبحان الله زنة عرشه ، سبحان الله مداد كلماته » وليس في الرواية أنها كانت تسبح بالحصى ولعله قد ثبت عنها في رواية أخرى كما ثبت عن صفية (رض) والحديث ذكره أبو داود في باب التسبيح بالحصى ولكنه ذكر التسبيح بالحصى عن غيرها

عرش الرحمن لموت سعد بن معاذ « قال فقال رجل لجابر ان البراء يقول اهتز السرير قال : انه كان بين هذين الحيين لاوس والخزرج ضغائن . سمعت نبي الله ﷺ يقول « اهتز عرش الرحمن لموت سعد بن معاذ » ورواه مسلم في صحيحه من حديث أنس أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قل - وجنازة سعد موضوعة « اهتز لها عرش الرحمن » وعندهم ان حركة الفلك التاسع دائمة متشابهة ومن تأول ذلك على ان المراد به استبشار حملة العرش وفرحهم فلا بد له من دليل على ما قال كما ذكر ابو الحسن الطبري وغيره ان سياق الحديث ولفظه ينفي هذا الاحتمال وفي صحيح البخاري عن أبي هريرة قال : قال رسول الله ﷺ « من آمن بالله ورسوله واقام الصلاة وآتى الزكاة وصام رمضان كان حقاً على الله ان يدخله الجنة ، هاجر في سبيل الله أو جلس في أرضه التي ولد فيها » قالوا : يا رسول الله ، أفلا نبشر الناس بذلك ؟ قال « إن في الجنة مائة درجة أعدها الله للمجاهدين في سبيله ، كل درجتين بينهما كما بين السماء والأرض . فإذا سألت الله فسلوه الفردوس ، فانه أوسط الجنة وأعلى الجنة وفوقه عرش الرحمن ، ومنه تفرج انهار الجنة »

وفي صحيح مسلم عن أبي سعيد أن رسول الله ﷺ قال « يا أبا سعيد ، من رضي بالله رباً وبالإسلام ديناً وبمحمد نبياً وجبت له الجنة » فمجب لها أبو سعيد فقال : أعدها علي يا رسول الله ، ففعل قال « وأخرى يرفع بها العبد مائة درجة ، ما بين كل درجتين كما بين السماء والأرض » قال وما هي يا رسول الله قال « الجهاد في سبيل الله » وفي صحيح البخاري ان ام الربيع بنت البراء وهي ام حارثة بن سراقه أتت النبي ﷺ فقالت : يا رسول الله ألا تحدثني عن حارثة ، وكان قتل يوم بدر - أصابه سهم غرب (١) ، فان كان في الجنة صبرت ، وان كان غير ذلك اجتهدت عليه في البكاء . قال « يا أم حارثة ، انها جناز في الجنة وان ابنك أصاب الفردوس الاعلى »

« ١ » بفتح الراء وسكونها ، أي لا يعرف راميها



فهذا قد بين ان العرش فوق الفردوس الذي هو اوسط الجنة وأعلاها، وان الجنة مائة درجة، ما بين كل درجتين كما بين السماء والارض والفردوس أعلاها. والحديث الثاني يوافقني وصف الدرج المائة، والثالث يوافقني ان الفردوس أعلاها. وإذا كان العرش فوقه فلقاتل ان يقول : اذا كان كذلك كان في هذا من العلو والارتفاع ما لم يعلم بالهيئة، إذ لا يعلم بالحساب أن بين التاسع والاول كما بين السماء والارض مائة مرة، بل عندهم أن التاسع ملاصق للثامن. فهذا قد بين أن العرش فوق الفردوس الذي هو اوسط الجنة وأعلاها. وفي حديث أبي ذر المشهور قال: قلت يا رسول الله، أيما أنزل عليك أعظم؟ قل «آية الكرسي» ثم قال يا أبا ذر «ما السموات السبع مع الكرسي إلا كحلقة ملقاة بأرض فلاة. وفضل العرش على الكرسي كفضل الفلاة على الملقاة» والحديث له طرق وقد رواه أبو حاتم بن حبان في صحيحه وأحمد في المسند وغيرها.

وقد استدل من استدل على أن العرش مقرب بالحديث الذي في سنن أبي داود وغيره عن جبير بن مطعم قال: أتى رسول الله ﷺ اعرابي فقال: يا رسول الله، جهدت الأنف وجاع العيال، وهلك المال، فدع الله لنا. فانا نستشفع بك على الله ونستشفع بالله عليك. فسبح رسول الله ﷺ حتى عرف ذلك في وجوه أصحابه وقال «ويحك، أتدري ما تقول؟ ان الله لا يستشفع به على أحد من خلقه. شأن الله أعظم من ذلك. إن الله على عرشه، وان عرشه على سماواته وأرضه لهكذا. وقال بأصابعه مثل انقبة» وفي لفظ «وان عرشه فوق سماواته، وسماواته فوق أرضه، لهكذا» وقال بأصابعه مثل القبة. وفي لفظ «وان عرشه فوق سماواته، وسماواته فوق أرضه لهكذا» وقال بأصابعه مثل القبة <sup>(١)</sup> وهذا الحديث وان دل على

(١) لهذا الحديث بقية والفاظ مختلفة قال البيهقي بعد إيراده في الاسماء

والصفات عن أبي داود: وهذا حديث ينفرده محمد بن اسحاق بن يسار عن =

التقريب وكذلك قوله عن الفردوس « إنها أوسط الجنة وأعلاها » مع قوله « وان سقفها عرش الرحمن » أو « ان فوقها عرش الرحمن » والاوسط لا يكون الاعلى الا في المستدير ، فهذا لا يدل على انه فلك من الافلاك ، بل إذا قدر انه فوق الافلاك كلها أمكن هذا فيه سواء قال القائل انه محيط بالافلاك أو قال انه فوقها . وليس يحيط بها ، كما أن وجه الارض فوق النصف الاعلى من الارض وان لم يكن محيطا بذلك . وقد قال اياس بن معاوية : السماء على الارض مثل القبة . ومعلوم أن الفلك يستدير مثل ذلك ، لكن لفظ القبة يستلزم استدارة من العلو لا يستلزم استدارة من جميع الجوانب إلا بدليل منفصل ، ولفظ الفلك يستدل به على الاستدارة مطلقا ، فقوله تعالى ( وهو الذي خلق الليل والنهار والشمس والقمر كل في فلك يسبحون ) وقوله تعالى ( لا الشمس ينبغي لها أن تدرك القمر ولا الليل سابق النهار وكل في فلك يسبحون ) يقتضي أنها في فلك مستديرة مطلقا كما قال ابن عباس رضي الله تعالى عنه في فلكة مثل فلكة المغزل . وأما لفظ القبة فانه لا يعترض هذا المعنى لابنينا ولا اثبات ، لكن يدل على الاستدارة

= يعقوب بن عتبة ، وصاحبنا الصحيح لم يحتج به انما استشهد مسلم بن الحجاج بمحمد بن اسحاق في احاديث معدودة اظهنت خمسة قد رواهن غيره . وذكره البخاري في الشواهد ذكرنا من غير رواية ، وكان مالك بن انس لا يرضاه ، ويحيى ابن سعيد القطان لا يروي عنه ، ويحيى بن معين يقول ليس هو بحجة ، واحمد ابن حنبل يقول يكتب عنه هذه الاحاديث . يعني المغازي ونحوها . فاذا جاء الحلال والحرام اردنا قوما هكذا . يريد اقوى منه . فاذا كان لا يحتج به في الحلال والحرام فأولى ان لا يحتج به في صفات الله سبحانه . وانما هموا عليه في روايته عن اهل الكتاب ثم عن ضعفاء الناس وتدليسهم اسامهم . فاذا روى عن ثقة وبين سماعه منه فجماعة من الأئمة لم يروا به بأسا . وهو انما روى هذا الحديث عن يعقوب بن عتبة وبعضهم يقول عن عتبة وعن محمد بن جبير ولم يبين سماعه منهما . واختلف عليه في لفظه كما ترى اه فجملة القول ان هذا الحديث لا يصح ولعل الشيخ اورده استيفاء للروايات النافية لا قوال اهل الهيئة



## ١١٦ علم البشر بالاسباب واستن في اللون قليل بالنسبة الى ما يجهلون

من العلو كالتعبه الموضوعه على الارض ، وقد قال بعضهم ان الافلاك غير السموات لكن رد عليه غيره هذا القول بان الله تعالى قال ( ألم تروا كيف خلق الله سبع سموات طباقا وجعل القمر فيهن نورا وجعل الشمس سراجا ) فاخبر انه جعل القمر فيهن ، وقد أخبر انه في الفلك (١)

وليس هذا موضع بسط الكلام في ذلك وتحقيق الامر فيه وبيان أن ما علم بالحساب علما صحيحا لا ينافي ما جاء به السمع وان العلوم السمعية الصحيحة لا تنافي معقولا صحيحا، إذ قد بسطنا الكلام على هذا وأمثاله في غير هذا الموضع، فان ذلك يحتاج اليه في هذا ونظائره مما قد اشكل على كثير من الناس حيث يرون ما يقال انه معلوم بالعقل مخالفا لما يقال انه معلوم بالسمع ، وأوجب ذلك ان كذبت كل طائفة بما لم تحيط بعلمه. حتى آل الامر بقوم من أهل الكلام ان تكلموا في معارضة الفلاسفة في الافلاك بكلام ليس معهم به حجة لامن شرع ولا من عقل، وظنوا ان ذلك من نصر الشريعة وكان ما جحدوه معلوما بالأدلة الشرعية ايضا

وأما المتفلسفة واتباعهم فغايتهم ان يستدلوا بما شاهدوه من الحسيات ولا يعلمون ما وراء ذلك ، مثل ان يعلموا ان البخار المتصاعد ينمقد سحابا وان السحاب إذا اصطك حدث عنه صوت به (٢) ونحو ذلك، لكن علمهم بهذا كعلمهم بان النبي يصير

(١) الذي يفهمه أهل اللغة من الفلك هنا أنه مدار الكواكب وعبارة القاموس مدار النجوم قال : ومن كل شيء مستداره ومعظمه ، وهذا غير المراد من الفلك عند علماء الهيئة اليونانية فهو عندهم جسم مستدير صلب شفاف لا يقبل الحرق والالتهام، وكل فلك من الاول الى السابع فيه كوكب من الداروي السبع يدور فيه والثامن للنجوم الثابتة كلها والتاسع أطلس ليس فيه شيء

(٢) ينعون بهذا الصوت الرعد، وهو قول باطل لم يجدوا ما يعللون به صوت الرعد غيره . وأما علماء السكون في هذا العصر فقد ثبت عندهم أن البرق والرعد يحدثان من اشتعال الكهربائية بالتقاء الإيجابي منها بالسليبي ، وبهذا الاشتعال يحدث تفريغ في الهواء يكون له صوت بقدره كما يحدث باطلاق المدفع وهو صوت الرعد والصواعق

## الكلام في العرش على تقدير ان الفلك التاسع وكل تقدير محتمل ١١٧

في الرحم (جنينا) لكن ما الموجب للعني المتشابه الاجزاء ان يخلق منه هذه الاعضاء المختلفة والمنافع المختلفة على هذا الترتيب المحكم المتقن الذي فيه من الحكمة والرحمة ما بهر الالباب وكذلك ما الموجب لان يكون الهواء أو البخار ينقذ سبحانه مقدرآ بقدر مخصوص في وقت مخصوص على مكان يختص به وينزل على قوم عند حاجتهم اليه فيسقيهم بقدر الحاجة لا يزيد فيهلكوا ولا ينقص فيعوزوا . وما الموجب لان يساق إلى الارض الجرؤز التي لا تمطر أو تمطر مطراً لا يغنيها كارض مصر أو كان المطر القليل لا يكفيها والكثير يهدم ابنيها (١) قال تعالى ( او لم يروا انا نسوق الماء إلى الارض الجرؤز فنخرج به زرعاً تأكل منه انعامهم وانفسهم افلا يبصرون )

وكذلك السحاب المتحرك وقد علم ان كل حركة قاما ان تكون قسرية وهي تابعة للقاسر، أو طبيعية، وانما تكون إذا خرج المطبوع من مركزه فيطلب عوده اليه أو ارادته وهي الاصل، فجميع الحركات تابعة للحركة الارادية التي تصدر عن ملائكة الله تعالى التي هي المدبرات امراً وللقسمات امراً، وغير ذلك مما اخبر الله تعالى به عن الملائكة. وفي المعقول ما يصدق ذلك. فالكلام في هذا وأمثاله موضع غير هذا والمقصود هنا ان نبين ان ما ذكر في السؤال الذائل على كل تقدير فيكون الكلام في الجواب مبني على حجاج علمية لا تقليدية ولا مسالمة، وإذا بينا حصول الجواب على كل تقدير كما سنوضحه لم يضرنا بعد ذلك ان يكون بعض التقديرات هو الواقع وان كنا نعلم ذلك، لكن تحرير الجواب على تقدير دون تقدير واثبات ذلك فيه طول لا يحتاج اليه هنا، فان الجواب إذا كان حاصلًا على كل تقدير كان أحسن وأوجز

---

(١) ان كون نزول المطر في كل أرض بقدر حاجة أهلها لا يزيد ولا ينقص غير مسلم والمعلوم بالمشاهدة خلافه فكثيرا ما يزيد فيحدث ضررا عظيما. او ينقص فتهلك الزروع وتقل الغلال وتحدث المجاعات وقد علم البشر من سنن الله في ذلك في عصرنا أكثر مما كان يعلم من قبلهم ولا يزالون يحملون منها اضعاف ما علموا



## المقام الثاني

ان يقال : العرش سواء كان هذا الفلك التاسع ، أو جسماً محيطاً بالفلك التاسع ، أو كان فوقه من جهة وجه الارض محيطاً به ، أو قيل فيه غير ذلك ، فيجب ان يعلم ان العالم العلوي والسفلي بالنسبة إلى الخالق تعالى في غاية الصغر كما قل تعالى ( وما قدروا الله حق قدره والارض جميعاً قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه سبحانه وتعالى عما يشركون ) وفي الصحيحين عن ابي هريرة عن النبي ﷺ انه قال « يقبض الله تبارك وتعالى الارض يوم القيامة ، ويطوي السماء بيمينه ، ثم يقول انا الملك أين ملوك الارض ؟ » وفي الصحيحين - واللفظ لمسلم - عن عبد الله بن عمر : قال قال رسول الله ﷺ « يطوي الله السموات يوم القيامة ، ثم يأخذهن بيده اليمنى ، ثم يقول : انا الملك ، أين الجبارون أين المتكبرون ؟ ثم يطوي الارضين بشماله ، ثم يقول : انا الملك أين الجبارون أين المتكبرون ؟ » وفي لفظ في الصحيح عن عبد الله بن مقسم انه نظر إلى عبد الله بن عمر كيف يحكي النبي ﷺ قال « يأخذ الله سماوته وأرضه بيده ويقول : انا الملك ، ويقبض اصابعه ويبسطها ، انا الملك » حتى نظرت إلى المنبر يتحرك من اسفل شيء منه حتى اني اقول اساقط هو برسول الله ﷺ وفي لفظ قال « رأيت رسول الله ﷺ على المنبر وهو يقول يأخذ الجبار سماواته وأرضه - وقبض بيده وجعل يقبضها ويبسطها - ويقول انا الرحمن ، انا الملك ، انا السلام ، انا المؤمن ، انا المهيمن ، انا العزيز ، انا الجبار المتكبر ، انا الذي بدأت الدنيا ولم تكن شيئاً ، انا الذي اعدتها أين الملوك ؟ أين الجبارون ؟ أين المتكبرون ؟ » ويتميل رسول الله ﷺ على يمينه وعلى شماله ، حتى نظرت إلى المنبر يتحرك من اسفل شيء منه حتى اني لأقول اساقط

هو برسول الله ﷺ والحديث مروي في الصحيح والمسانيد وغيرها بألفاظ يسدق بعضها بعضاً ، وفي بعض ألفاظه قل : قرأ على النمر (والأرض جميعاً قبضته يوم القيامة) الآية، قال « مطوية في كفه يرمي بها كما يرمي الغلام بالكرة » وفي لفظ « يأخذ الجبار سماواته وأرضه بيده فيجعلها في كفه ثم يقول بها هكذا كما يقول الصبيان بالكرة، نا الله الواحد » وقال ابن عباس « يقبض عليهما فما يرى طرفاهما بيده » وفي لفظ عنه « ما السموات السبع والأرضون السبع وما فيهن وما بينهن بيد الرحمن إلا كخردلة في يد أحدكم » وهذه الآثار معروفة في كتب الحديث وفي الصحيحين عن عبد الله بن مسعود قال : أتى النبي ﷺ رجل يهودي ، فقال : يا محمد ان الله يجعل السموات على اصبع ، والأرضين على اصبع ، والجبال والشجر على اصبع ، والماء والثرى على اصبع ، وسائر الخلق على اصبع ، فيهنهن فيقول : أنا الملك ، أنا الملك ، قل : فضحك النبي ﷺ حتى بدت نواجذه تصديقا لقول الخبر<sup>(١)</sup> ثم قل ( وما قدروا الله حق قدره والأرض جميعاً قبضته يوم القيامة ) إلى آخر الآية .

ففي هذه الآية والاحاديث الصحيحة المفسرة لها المستفيضة التي اتفق أهل العلم على صحتها وتلقاها بالقبول ما يبين أن السموات والأرض وما بينهما بالنسبة إلى عظمة الله تعالى أصغر من أن يكون مع قبضه لها إلا كالشيء الصغير في يد أحدنا حتى يدحوها كما تدحى الكرة<sup>(٢)</sup>

(١) قوله تصديقا لقول الخبر قال بعض شراح الصحيحين ان هذه زيادة من الراوي قالها بحسب فهمه ، وهي ليست في كل الروايات وانكروا ان يكون (ص) صدق اليهودي بل قالوا انه اراد الانكار عليه وتلا الآية الدالة على ذلك . وخالفهم آخرون فراجع الاقوال في شرح الحديث من كتاب التوحيد في فتح الباري  
(٢) دحا الكرة يدحوها دحرجها



قال عبد العزيز بن عبد الله بن أبي سلمة الماجشون الامام - نظير مالك في كلامه المشهور الذي رد فيه على الجهمية ومن خلفها <sup>(١)</sup> قال : فأما الذي جحد ما وصف الرب من نفسه تعمقا وتكلفا قد استهوته الشياطين في الارض حيران، فصار يستدل بزعمه على جحد ما وصف الرب وسمى من نفسه بأن قال : لا بد إن كان له كذا من أن يكون له كذا ، فعني عن البين بالخفي ، فجحد ما سعى الرب من نفسه فصمت الرب عما لم يسم منها فلم يزل يمثل له الشيطان حتى جحد قول الله تعالى (وجوه يومئذ ناضرة \* إلى ربها ناظرة ) فقال لا يراه أحد يوم القيامة فجحدوا الله أفصل كرامته التي أكرم الله أوليائه يوم القيامة من النظر إلى وجهه ونظرته له إياهم ( في مقعد صدق عند مليك مقتدر ) وقد قضى انهم لا يموتون فهم بالنظر إليه ينضرون - إلى أن قال - وإنما جحدوا رؤية الله يوم القيامة إقامة للحجة الضالة المضلة، لانه قد عرف اذا تجلى لهم يوم القيامة رأوا منه ما كانوا به قبل ذلك مؤمنين وكان له جاحداً .

وقال المسلمون : يا رسول الله، هل ترى ربنا ؟ فقال رسول الله ﷺ « هل تضارون <sup>(٢)</sup> في رؤية الشمس ليس دونها سحاب ؟ » قالوا لا ، قل « هل تضارون في رؤية القمر ليلة البدر ليس دونه سحاب ؟ » قالوا لا ، قل « فانكم ترون ربكم كذلك » وقال رسول الله ﷺ « لا تمتلي النار حتى يضع الجبار فيها قدمه فتنقول قط قط ، وينزوي بعضها إلى بعض »

( ١ ) أي من جاء بعد الجهمية بمن يقول قولهم ( ٢ ) يروي بتشديد الراء وتخفيفها . قال تشديد بمعنى لا تتخالفون ولا تتجادلون في صحة النظر إليه لوضوحه وظهوره . وقال الجوهرى : أراد بالمضارة الاجتماع والازدحام عند النظر إليه . وأما التخفيف فهو من الضير وهو لغة في الضر

وقال ثابت بن قيس « قد ضحك الله مما فعلت بضعفك البارحة » وقال فيما بلغنا عنه « إن الله يضحك من أزلكم وقنوطكم وسرعة اجابتكم »<sup>(١)</sup> وقال له رجل من العرب : إن ربنا يضحك ؟ قال « نعم » قال : لن نعدم من رب يضحك خيراً . وفي أشباه هذا مما لم نحصه . وقال تعالى ( وهو السميع البصير \* واصبر لحكم ربك فانك باعيننا ) وقال ( ولتصنع على عيني ) وقال ( مامنك أن تسجد لما خلقت بيدي ) وقال ( والارض جميعاً قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه سبحانه وتعالى عما يشركون ) فوالله ما دلهم على عظم ما وصف به نفسه وما تحيط به قبضته الا صغر نظيرها منهم عندهم أن ذلك الذي ألقى في روعهم وخلق على معرفة قلوبهم . فما وصف الله من نفسه وسماه على لسان رسوله سميناه كما سماه ، ولم تتكلف منه علم ما سواه لا هذا ولا هذا ، لا نجحد ما وصف ، ولا نتكلف معرفة ما لم يصف . انتهى

واذا كان كذلك فذا قدر أن المخلوقات كالكرة فهذا قبضه لها ورميه بها . وانما بين لنا من عظمته وصغر المخلوقات بالنسبة إليه ما يعقل نظيره منا ثم الذي في القرآن والحديث يبين أنه إن شاء قبضها وفعل بها ما ذكر كما يفعل ذلك يوم القيامة ، وإن شاء لم يفعل ذلك ، فهو قادر على أن يقبضها ويدحوها كالكرة ، وفي ذلك من الاحاطة بها ما لا يخفى ، وإن شاء لم يفعل ذلك ، وبكل حال فهو مبين لها ليس بمحيث لها .

ومن المعلوم أن الواحد منا .. والله انثل الاعلى - اذا كان عنده خردلة إن شاء قبضها فأحاطت بها قبضته ، وإن شاء لم يقبضها بل حولها تحته فهو في الحالتين مبين لها ، وسواء قدر أن العرش هو محيط بالمخلوقات كاحاطة الكرة بما فيها أو قيل

(١) قال في النهاية : هكذا يروى في بعض الطرق . والمعروف « من إلكم » والإل والازل بالفتح الشدة والضيق كأنه أراد من شدة بأسكم وقنوطكم



انه فوقها وليس محيطا بها كوجه الارض الذي نحن عليه بالنسبة إلى جوفها  
وكالقبّة بالنسبة إلى ما تحتها أو غير ذلك فعلى التقديرين يكون العرش فوق المخلوقات  
والمخلوق سبحانه وتعالى فوقه ، والعبد في توجهه إلى الله يقصد العلو دون التحت  
وتمام هذا بيان (المقام الثالث) وهو أن يقول لا يخلو إما أن يكون العرش كرياً  
كالافلاك ويكون محيطاً بها ، وإما أن يكون فوقها وليس هو كرياً ، فإن كان الأول  
فمن المعلوم باتفاق من يعلم هذا أن الافلاك مستديرة كرية الشكل وأن الجهة العليا  
هي جهة المحيط وهو المحدث ، وأن الجهة السفلى هي المركز<sup>(١)</sup> وليس للافلاك إلا  
جهتان العلو والسفل فقط

وأما الجهات الست فهي للحيوان فإن له ستة جوانب يؤم جهة فتكون أمامه  
ويخلف أخرى فتكون خلفه ، وجهة تحاذي يمينه وجهة تحاذي شماله ، وجهة تحاذي  
رأسه ، وجهة تحاذي رجله . وليس لهذه الجهات الست في نفسها صفة لازمة ، بل  
هي بحسب النسبة والاضافة ، فيكون يمين هذا ما يكون يسار هذا ، ويكون أمام  
هذا ما يكون خلف هذا ، ويكون فوق هذا ما يكون تحت هذا . لكن جهة العلو  
والسفل للافلاك لا تتغير ، فالمحيط هو العلو والمركز هو السفل ، مع أن وجه الارض

( ١ ) أي لمركز الوسط من الداخل وهو المقعر الذي تكون جوانب المحيط  
بالنسبة إليه متساوية إذا كان المحيط متساوياً كمحيط الفلك عندهم لأنه كرة تامة  
وأما الارض فهي كرة غير تامة لأن في محيطها تسطيعاً وانبطاحاً من جانبي قطبيها  
الشمال والجنوبي فمركزها أقرب إليهما منه إلى سطح الأقاليم الاستوائية وناهيك  
بما فيها من الجبال ، ولكن المركز هو جهة السفل لها من كل جانب والسطح محيطها  
وهو جهة العلو من كل جانب ، وأما جهة العلو لمن على سطحها كالإنسان فهو ما فوق  
رأسه من السماء أينما كان

التي وضعها الله لآثام وأرصادها بالجبال هو الذي عليه الناس والبهائم والشجر والنبات والجبال والأنهار الجارية .

فأما الناحية الأخرى من الأرض فلبحر محيط بها وليس هناك شيء من الأدميين وما يتبعهم . ولو قدر أن هناك أحد لكان على ظهر الأرض ولم يكن من في هذه الجهة تحت من في هذه الجهة ، ولا من في هذه تحت من في هذه ، كما أن الأفلاك محيطة بالمركز وليس أحد جانبي الملك تحت الآخر ، ولا القطب الشمالي تحت الجنوبي ولا بالعكس ، وإن كان الشمالي هو المظاهر لما فوق الأرض وارتفاعه بحسب بعد الناس عن خط الاستواء ، فما كان بعده عن خط الاستواء ثلاثين درجة مثلاً كان ارتفاع القطب عنده ثلاثين درجة وهو الذي يسمى عرض البلد . فكما أن جوانب الأرض المحيطة بها وجوانب الملك المستدير ليس بعضها فوق بعض ولا تحته ، فكذلك من كون على الأرض من الحيوان والنبات لا يقل شأنه تحت أو لك ، وإنما هذا خيل يتخيله لآسان ، وهو تحت ضافي ، كما لو كانت نملة تمشي تحت سقف فاسقف فوقها وإن كانت رجلاها تمحاذيه ، وكذلك من علق منكوساً فإنه تحت السماء ، وإن كانت رجلاه على السماء ، وكذلك قد يتوهم الإنسان إذا كان في أحد جانبي الأرض أو الملك أن الجانب الآخر تحته <sup>(١)</sup>

(١) كل ما قاله شيخ الإسلام في الأرض فهو مبني على كونها كرة كما جزم به علماء الهيئة المتقدمون والمتأخرون ومن اطلع على هذا العلم وفهمه من علماء الإسلام الأعلام . وهذه مسألة قطعية لاطنية ، وصرح بها ابن القيم من علماء الحديث بالتبع لاستاذه المؤلف وللإمام ابن حزم واقتناعاً بأدلتها ويدل عليه قوله تعالى ( يكور الليل على النهار ) الآية فإن التكوير هو اللف على الجسم الكروي المستدير كتكوير العمامة على الرأس ، وكذا قوله تعالى تجو والأرض بعد ذلك دحاها فج كان الدحو في أصل اللغة دحرجة الكرة وما في معناها . ولا يارضيه قوله تعالى تج وإذا الأرض سطحت كما توهم الجلال وغيره لأن وجه الكرة سطح لها والسطح في اللغة أعم منه في عرف أهل الهندسة وكذلك الخط



وهذا أمر لا يتنازع فيه اثنان ممن يقول إن الافلاك مستديرة ، واستدارة الافلاك كما انه قول أهل الهيئة والحساب فهو الذى عليه علماء المسلمين كما ذكره ابو الحسين بن المنادى وأبو محمد بن حزم وأبو الفرج بن الجوزى وغيرهم أنه متفق عليه بين علماء المسلمين ، وقد قال تعالى ( وهو الذى خلق الليل والنهار والشمس والقمر كل فى فلك يسبحون ) قال ابن عباس فى فلكة مثل فلكة المعزل ، والفلك فى اللغة هو المستدير <sup>(١)</sup> ومنه قولهم : تفلك ثدي البجارية اذا استدار . وكل من جعل الافلاك مستديرة يعلم أن المحيط هو العالى على المركز فى كل جانب . ومن توهم أن من يكون فى الفلك من ناحيته يكون تحته من فى الفلك من الناحية الاخرى فى نفس الامر فهو متوهم عندهم .

واذا كان الامر كذلك فاذا قدر ان العرش مستدير محيط بالخرى لوقات كان هو أعلاها وسقفها وهو فوقها مطلقا فلا يتوجه اليه وإلى ما فوقه الانسان إلا من العلو لا من جهته الباقية أصلا .

ومن توجه إلى الفلك التاسع أو اثنان أو غيره من الافلاك من غير جهة ، العلو كان جاهلا باتفاق العقلاء ، فكيف بالتوجه إلى العرش أو إلى ما فوقه ، ونائية

(١) هذا معناه العام . وأما معناه الخاص بالكواكب فهو مدار الكوكب كما تقدم فى حاشية (ص ١١٦) وهو مستدير على كل حال سواء كان كما قال المتقدمون من اليونان والعرب أم كان فضاء فما نقله شيخ الاسلام من اتفاق علماء المسلمين على استدارة الافلاك صحيح على كل حال فان الكواكب كلها مستديرة كرية الشكل وافلاكها التى تدور فيها كذلك ، والعالم كله كروي الشكل ، وكل جرم من اجرامه يسبح دائرا فى فلك له مستدير بنظام حسابي مطرد كما قال تعالى ( الشمس والقمر بحسبان )

ما يقدر أن يكون كروي الشكل والله تعالى محيط بالخلوقات كلها احاطة تليق بجلاله<sup>(١)</sup>  
فان السموات السبع في يده أصغر من الحصاة في يد أحدنا

وأما قول القائل : إذا كان كروياً والله من ورائه محيط به بائن عنه، فما فائدة  
أن العبد يتوجه إلى الله حين دعائه وعبادته فيقصد العلو دون التحت، فلا فرق  
حينئذ وقت الدعاء بين قصد جهة العلو وغيرها من الجهات التي تحيط بالداعي؟ ومع  
هذا نجد في قلوبنا قصداً بطلب العلو، لانلقت يمنة ولا يسرة فاخبرونا عن هذه  
الضرورة التي نجدها في قلوبنا وقد فطرنا عليها؟

فيقال له : هذا السؤال انما ورد لتوهم التوهم ان نصف الفلك يكون تحت  
الارض وتحت ما على وجه الارض من الآدميين والبهائم، وهذا غلط عظيم،  
فلو كان الفلك تحت الارض من جهة لكن تحتها من كل جهة، فكان يلزم ان  
يكون الفلك تحت الارض مطلقاً، وهذا قلب للحقائق، إذ الفلك هو فوق  
الارض مطلقاً، واهل الهيئة يقولون : لو أن الارض مخروقة إلى ناحية ارجلنا  
وألقي في الخرق شيء ثقيل كالحجر ونحوه لكن ينتهي إلى المركز، حتى لو ألقي  
من تلك الناحية حجر آخر لالتقيا جميعاً في المركز<sup>(٢)</sup> ولو قدر أن انسانين التقيا  
في المركز بدل الحجر لالتقت رجلاهما ولم يكن احدهما تحت الآخر بل كلاهما  
فوق المركز وكلاهما تحت الفلك كالمشرق والمغرب، فانه لو قدر أن رجلاً بالمشرق

- 
- (١) اما دليل احاطته فقوله عز وجل (والله من ورائهم محيط) واما قوله :  
احاطة تليق بجلاله فلتفي التشبيه باحاطة الاجسام بعضها ببعض، على قاعدة السلف التي  
قررها شيخ الاسلام مرراً وهي الايمان بالتصوص من غير تشبيه ولا تعطيل ولا تأويل  
(٢) هذا متفق عليه بين المتقدمين والمتأخرين من علماء الفلك ويعللون به  
جاذبية الثقل فهي تختلف بذكر بعد المحيط عن المركز وهو يختلف في المنطقة  
الاستوائية عن منطقتي القطبين كما اشرنا اليه في حاشية (ص ١٢٢)



في السماء او الارض ، ورجلا بالمغرب في السماء او الارض لم يكن احدهما تحت الآخر ، وسواء كان رأسه او رجلاه او بطنه او ظهره او جنبه مما يلي السماء او مما يلي الارض ، واذا كان مطلوب أحدهما مافوق الفلك لم يطلبه الآخر الا من الجهة العليا ، لم يطلبه من جهة رجله او يمينه او يساره . لوجهين :

(أحدهما) ان مطلوبه من الجهة العليا أقرب اليه من جميع الجهات ، فلو قدر رجل او ملك يصعد الى السماء او إلى مافوق كان صعوده مما يلي رأسه اذا أمكنه ذلك ولا يقول عاقل انه يخرق الارض ثم يصعد من تلك الناحية ، ولا انه ينهب بئرا او شمالا او اماما او خلفا الى حيث امكن من الارض ثم يصعد ، لأن أي مكان ذهب اليه كان بمنزلة مكانه او هو دونه ، وكان الملك هناك فوقه ، فيكون ذهابه الى الجهات الخمس تطويلا وتمبأ من غير فائدة ، ولو ان رجلا أراد أن يخاطب الشمس والقمر فانه لا يخاطبه إلا من الجهة العليا ، مع ان الشمس والقمر قد تشرق وقد تغرب فتتحرف عن سمت الرأس ، فكيف بما هو فوق كل شيء دائما لا يأفل ولا يغيب سبحانه وتعالى ؟ وكما ان الحركة كحركة الحجر تطلب مركزها باقصر طريق وهو الخط المستقيم ، فالطلب الارادي الذي يقوم بقلوب العباد كيف يعدل عن الصراط المستقيم القريب ؟ ويعدل الى طريق منحرف طويل ؟ والله فطر عباده على الصحة والاستقامة إلا من اجتالته الشياطين فأخرجته عن فطرته التي فطر عليها

(الوجه الثاني) انه إذا قصد السفلى بلا علو كان منتهى قصده المركز ، وإن قصده أمامه أو ورائه أو يمينه أو يساره من غير قصد العلو كان منتهى قصده أجزاء الهواء فلا بد له من قصد العلو ضرورة ، سواء قصد مع ذلك هذه الجهات أو لم يقصدها ، ولو فرض أنه قال : أقصده من اليمين مع العلو ، أو من السفلى مع العلو كان هذا

## مقتضى الفطرة والعقل طلب الشيء من طريقه المستقيم الاقرب ١٢٧

بمنزلة من يقول ، أريد أن أحج من الغرب فإذهب إلى خراسان (١) ثم أذهب إلى مكة ، بل بمنزلة من يقول أصعد إلى الافلاك فانزل في الارض لأصعد إلى الفلك من الناحية لآخرى ، فهذا وإن كان ممكناً في المقدار ، لكنه يستحيل من جهة امتناع ارادة القاصد له ، وهو مخالف للفطرة ، فإن القاصد يطلب مقصوده بأقرب طريق لا سيما إذا كان مقصوده معبوده الذي يعبد ويتوكل عليه . وإذا توجه إليه على غير السراط المستقيم كان مسيره منكوساً معكوساً .

وأيضاً فإن هذا الجمع في سيره وقصده بين النقي والاثبات بين أن يتقرب إلى المقصود ويتباعد عنه ، ويريده وينفر منه ، فإنه إذا توجه إليه من الوجه الذي هو عنه أبعد وأقصى ، وعدل عن الوجه الاقرب الأدنى ، كان جامعاً بين قصدتين متناقضتين ، فلا يكون قصده له تاماً ، إذ القصد التام ينفي تقيضه وضده ، وهذا معلوم بالفطرة ، فإن الشخص إذا كان يحب النبي ﷺ محبة تامة ويقصده أو يحب غيره مما يحب - سواء كانت محبة محمودة أو مذمومة - ومتى كانت المحبة تامة ، وطلب المحبوب طلبه من أقرب طريق يصل إليه (٢) بخلاف ما إذا كانت المحبة مترددة مثل أن يحب ما يكره محبته في الدين فتبقى شهوته تدعوه إلى قصده وعقله

---

(١) أي من الشام - حيث كان المؤلف - إلى خراسان ، ومعلوم أن مكة في الجهة الجنوبية للشام وخراسان في الجهة الشرقية فلذهاب من الشام غرباً إلى خراسان في الشرق ثم إلى مكة ممكن لأن الأرض كرة ولكن هذا عمل لا يعمل من لا يريد بطواف أكثر محيط الأرض إلا مكة للحج إلا أن يكون مجنوناً . وإنما يفعل العاقل إذا كانت الرحلة إلى هذه الاقطار مقصودة لذاتها

(٢) قوله طلبه من أقرب طريق الخ جواب إذا ومتى أي إذا كان يجب ما ذكر ومتى كانت محبته له تامة وطلبه بمقتضاها طلبه من أقرب طريق ، وفيه ما يري من التعقيد



ينهاه عن ذلك قترأه يقصده من بعيد ، كما يقول العامة : رجل الى قدام ، ورجل الى خلف (١) وكذلك اذا كان في دينه نقص وعقله يأمره بقصد المسجد أو الجهاد أو غير ذلك من المقصودات التي تحب في الدين ، وتكرهها النفس ، فانه يبقى قاصداً لذلك من طريق بعيد : متباطئا في السير ، وهذا كله معلوم بالفطرة وكذلك اذا لم يكن القاصد يريد الذهاب بنفسه ، بل يريد خطاب المقصود ودعائه ونحو ذلك. فانه يخاطبه من أقرب جهة يسمع دعائه منها ويتال به مقصوده اذا كان القصد تاماً ، ولو كان رجلاً في مكان عال ، وآخر يناديه لتوجه اليه وناداه ولوحط رأسه في بئر وناداه بحيث يسمع صوته لكان هذا ممكناً ، لكن ليس في الفطرة ان يفعل ذلك من يكون قصده اسماعه من غير مصلحة راجحة ولا يفعل نحو ذلك الا عند ضعف القصد ونحوه .

وحديث الادلاء الذي روي من حديث أبي هريرة وأبي ذر قد رواه الترمذي وغيره من حديث الحسن عن أبي هريرة وهو منقطع ، فان الحسن لم يسمع من أبي هريرة ، ولكن يقويه حديث أبي ذر المرفوع ، فان كان ثابتاً فمعناه موافق لهذا (٢) فان قوله « لو أدلى أحدكم بحبل لهبط على الله » انما هو تقدير مفروض : لو وقع الادلاء لوقع عليه ، لكنه لا يمكن أن يدلي أحد على الله شيئاً لانه عال بالذات ، واذا هبط شيء الى جهة الارض وقف في المركز ولم يصعد الى

- 
- (١) مأخوذ من المثل العربي : مالي اراك تقدم رجلاً وتؤخر أخرى  
 (٢) ان شيخ الاسلام يعلم ان الحديث غير ثابت وتقوية الضيف للضيف لا يعتد بها في ثبوت حكم شرعي فعدم الاعتداد بها في صفات الله أولى ولا سيما هذه التشابهات . ولكنه يحيب عن الاشكال فيه بفرض وقوعه وعبر عنه بقوله ان كان ثابتاً لان الاصل في شرط « ان » عدم الوقوع لامتناعه أو لتزيله ، نزلة المستمر كما حققناه في تفسيره وان كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا من جزء التفسير الاول

الجهة الاخرى لكن بتقدير فرض الادلاء . لا يكون ماذكر من الجزء .  
 فهكذا ما ذكره السائل إذا قدر أن العبد يقصده من تلك الجهة كان هو  
 سبحانه يسمع كلامه ، وان كان متوجهاً اليه بقلبه ، لكن هذا ما يمتنع من الفطرة  
 لان قصده للشيء التام ينافي قصد ضده . فكما أن الجهة العليا بالذات تنافي الجهة  
 السفلى ، فكذلك قصد الاعلى بالذات ينافي قصده من أسفل ، فكما أن ما يهبط  
 إلى جوف الارض يمتنع صعوده إلى تلك الناحية لانها عالية فترد الهابط بعلوه ،  
 كما أن الجهة العليا من عندنا ترد ما يصعد اليها من الثقيل فلا يصعد الثقيل الا  
 برافع يرفعه يدافع به مافي قوته من الهبوط ، فكذلك ما يهبط من أعلى الارض  
 إلى أسفلها وهو المركز ، لا يصعد من هناك إلى ذلك الوجه الا برافع يرفعه .  
 يدافع به مافي قوته من الهبوط إلى المركز ، فان قدر أن الرافع أقوى كان صاعداً  
 به إلى العلك من تلك الناحية ، وصعد به إلى الله .

وانما يسمى هبوطاً باعتبار ما في اذهان المخاطبين أن ما يجاذي أرجلهم يكون  
 هابطاً ويسمى هبوطاً مع تسمية إهباطه ادلاء ، وهو انما يكون ادلاء حقيقياً إلى  
 المركز، ومن هناك انما يكون مدخلاً للجبل والدلو لا ادلاء له (١)

لكن الجزء والشرط مقدران لا محققان، فانه قال : لو أدلى لهبط ، اي لو  
 فرض ان هناك هبوطاً وهو يكون ادلاء وهبوطاً إذا قدر ان السموات تحت الارض  
 وهذا التقدير متنف ولكن فائدته بيان الاحاطة والعلو من كل جانب  
 وهذا المفروض ممتنع في حقنا لا قدر عليه ، فلا يتصور أن يهبط على الله شيء

(١) كذا في الاصل والمدح لا يظهر معناه هنا والذي يقتضيه المقام أن يقال  
 إن ما يمد أو يدفع من مركز الكرة إلى أي جانب من المحيط يكون مده أو دفعه .  
 وفما واعلاء له لا ادلاء ، لأن المركز هو الاسفل والمحيط هو الاعلى كما تقدم



لكن الله قادر على أن يخرق من هنا إلى هناك بجبل ، ولكن لا يكون في حقه ادلاء فلا يكون في حقه هبوطا عليه ، كما لو خرق بجبل من القطب او من مشرق الشمس الى مغربها ، وقد رنا ان الحبل مر في وسط الارض فان الله قادر على ذلك كله ، ولا فرق بالنسبة اليه على هذا التقدير بين أن يخرق من جانب اليمين منا الى جانب اليسار ، او من جهة امامنا الى جهة خلفنا ، و من جهة رؤوسنا الى جهة أرجلنا اذا مر الحبل بالارض . فعلى كل تقدير قد خرق بالحبل من جانب المحيط الى جانبه الآخر مع خرق المركز وتقدير احاطة قبضته بالسموات والارض . فالحبل الذي قدر انه خرق به العالم وصل اليه ، ولا يسمى شيء من ذلك بالنسبة اليه لا ادلاء ولا هبوطا

واما بالنسبة اليها فان ماتحت أرجلنا تحت لنا ، وما فوق رؤوسنا فوق لنا ، وما ندليه من ناحية رؤوسنا الى ناحية أرجلنا تتخيل انه هابط (١) فاذا قدر ان أحدنا أدلى بجبل كان هابطا على ما عنك ، لكن هذا تقدير ممتنع في حقنا

والمقصود به بيان احاطة الخالق تعالى كما بين انه يقبض السموات ويطوي الارض ونحو ذلك مما فيه بيان احاطته بالخلق ، ولهذا قرأ في تمام هذا الحديث ( هو الاول والآخر والظاهر والباطن وهو بكل شيء عليم )

وهذا كله كلام على تقدير صحته فان الترمذي لما رواه قال : ونسره بعض أهل العلم بانه هبط على علم الله

وبعض الحلولية والاتحادية يظن ان في هذا الحديث ما يدل على قولهم الباطل وهو انه حال بذاته في كل ممكن ، او ان وجوده وجود الامكنة ونحو ذلك

والتحقيق ان الحديث لا يدل على شيء من ذلك ان كان ثابتاً ، فان قوله «لو

(١) قوله تتخيل انه هابط — انما سمي هذا تخيلاً لأن الجهات الست المذكورة أمور نسبية لاحقيقة ثابتة في نفسها .

دلي بحبل لهبط» يدل على انه (١) ليس في الدلي ولا في الحبل ولا في الدلو ولا في يد ذلك . وانما يقتضي انه من تلك الناحية ،

وكذلك تأويله بالعلم تأويل ظاهر الفساد من جنس تأويلات الجهمية . بل تقدير ثبوته يكون دالا على الاحاطة ، والاحاطة قد علم ن الله قادر عليها ، وعلم انها تكون يوم القيامة بالكتاب والسنة (٢) فليس في اثباتها في الجملة ما يخالف العقل ولا الشرع ، لكن لا نتكلم الا بما نعلم ، وما لم نعلمه أمسكنا عنه ، وما كان مقدمة دلي له مشكوكا فيها عند بعض الناس ، كان حقه أن يشك فيه حتى يتبين له الحق ، والا فليست عما لا يعلم

واذا تبين هذا ، فكذلك قصده بقصده الى تلك الناحية ، ولو فرض انا فعلناه لكننا قاصدين له على هذا التقدير امكن قصدنا له بالقصد الى تلك الجهة ممتنع في حقنا لان القصد التام الجازم يوجب طلب المقصود بحسب الامكان ولهذا قد بينا في غير هذا الوضع لما تكلمنا على تنازع الناس في النية المجردة عن الفعل هل يعاقب عليها ام لا يعاقب ؟ بينا ان الارادة الجازمة توجب ان يفعل المرید ما يقدر عليه من المراد . ومتى لم يفعل مقدوره لم تكن ارادته جازمة بل يكون هما « ومن هم بسيئة فلم يفعلها لم تكتب عليه فان تركها الله كتب له حسنة » ولهذا وقع الفرق بين هم يوسف عليه السلام وهم امرأة العزيز كما قال الامام احمد : « الهم همان : هم خطرات ، وهم إصرار ، فيوسف عليه السلام هم ما تركه الله

(١) الضمير راجع الى الله تعالى يعني انه لو كان تعالى في هذه الاشياء أو لو كان عنها لما صح التعبير الذي بني على ان هنالك جبلا ودلوا وانسا ما مدليا للدلو المعلق بالحبل وان غاية فعله وصول الحبل الى الله الذي هو غير ما ذكر

(٢) قوله بالكتاب والسنة متعلق بعلم



قائِبٌ عَلَيْهِ، وَنَلِكْ هَمْتْ هُمْ إِصْرَارْ فَعَمَلْتْ مَا قَدَرْتْ عَلَيْهِ مِنْ تَحْصِيلِ مَرَادِهَا  
وَنَ لَمْ يَحْصِلْ لَهَا الْمَطْلُوبُ،»

وَالَّذِينَ قَالُوا يَمَاقِبْ بِالْإِرَادَةِ احْتَجُوا بِقَوْلِهِ ﷺ «إِذَا التَّقَى الْمُسْلِمَانِ بِسَيْفَيْهِمَا  
فَالْقَاتِلُ وَالْمَقْتُولُ فِي النَّارِ» قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ هَذَا الْقَاتِلُ فَمَا بِالْمَقْتُولِ؟ قَالَ  
«إِنَّهُ أَرَادَ قَتْلَ صَاحِبِهِ» وَفِي لَفْظٍ «إِنَّهُ كَانَ حَرِيصًا عَلَى قَتْلِ صَاحِبِهِ» فَهَذَا أَرَادَ  
إِرَادَةَ جَازِمَةٍ وَفَعَلَ مَا يَقْدِرُ عَلَيْهِ وَإِنْ لَمْ يَدْرِكْ مَطْلُوبَهُ، فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ امْرَأَةِ الْعَزِيزِ،  
فَمَتَى كَانَ الْقَصْدُ جَازِمًا لَزِمَ أَنْ يَفْعَلَ الْقَاصِدُ مَا يَقْدِرُ عَلَيْهِ فِي حَصُولِ الْمَقْصُودِ،  
وَإِذَا كَانَ قَادِرًا عَلَى حَصُولِ مَقْصُودِهِ بِطَرِيقٍ مُسْتَقِيمٍ امْتَنَعَ مَعَ الْقَصْدِ التَّامِ أَنْ  
يَحْصُلَ بِطَرِيقٍ مَعْكُوسٍ بَعِيدٍ

وَلِهَذَا امْتَنَعَ فِي فِطْرِ الْعِبَادِ عِنْدَ ضَرُورَتِهِمْ وَدَعَائِهِمْ لِلَّهِ تَعَالَى وَتَمَامِ قَصْدِهِمْ  
لَهُ أَنْ يَتَوَجَّهُوا إِلَيْهِ إِلَّا تَوَجُّهًا مُسْتَقِيمًا، فَيَتَوَجَّهُونَ إِلَى الْعُلُودُونَ سَائِرِ الْجِهَاتِ، لِأَنَّهُ  
الصِّرَاطُ الْمُسْتَقِيمُ الْقَرِيبُ، وَمَا سِوَاهُ فِيهِ مِنَ الْبَعْدِ وَالِانْحِرَافِ وَالطُّولِ مَا فِيهِ، فَمَعَ  
الْقَصْدِ التَّامِ الَّذِي هُوَ حَالُ الدَّاعِي الْعَابِدِ وَالسَّائِرِ الْمَضْطَرِ يَمْتَنَعُ أَنْ يَتَوَجَّهَ إِلَيْهِ إِلَّا  
إِلَى الْعُلُوِّ، وَيَمْتَنَعُ أَنْ يَتَوَجَّهَ إِلَيْهِ إِلَى جِهَةٍ أُخْرَى، كَمَا يَمْتَنَعُ أَنْ يَدْلِيَ بِجَبَلٍ يَهْبِطُ عَلَيْهِ،  
فَهَذَا هَذَا وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

وَأَمَّا مِنْ جِهَةِ الشَّرِيعَةِ فَإِنَّ الرُّسُلَ صَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ بَعَثُوا بِتَكْمِيلِ الْفِطْرَةِ  
وَتَقْرِيرِهَا، لَا بِتَبْدِيلِ الْفِطْرَةِ وَتَنْصِيرِهَا. قَالَ ﷺ فِي الْحَدِيثِ الْمَتَّفِقِ عَلَيْهِ «كُلُّ  
مَوْلُودٍ يُولَدُ عَلَى الْفِطْرَةِ وَأَبَوَاهُ يَهُودَانِهِ أَوْ نَصْرَانِيَّةً أَوْ مَجَسَّانَةً، كَمَا تَنْتَجِجُ الْبَهِيمَةُ  
بِهَيْمَةِ جَمَاءٍ» أَيُّ مَجْتَمَعَةِ الْخَلْقِ سَوِيَّةِ الْأَطْرَافِ أَيْسَ فِيهَا نَقْصٌ كَجَدْعٍ وَغَيْرِهِ «هَلْ  
تَرَوْنَ فِيهَا مِنْ نَقْصٍ؟ هَلْ تَحْسُونُ فِيهَا مِنْ جَدْعَاءٍ»

وَقَالَ تَعَالَى (فَاقُمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفًا فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا لَا  
تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ ذَلِكَ الدِّينُ الْقِيمُ وَلَسْكَنَ أَكْثَرُ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ). فَجَاءَتْ

الشريعة بالعبادة والدعاء بما يوافق الفطرة، بخلاف ما عليه أهل الضلال من المشركين والصابئين المتفلسفة وغيرهم فإنهم غيروا الفطرة في العلم والارادة جميعا ، وخالفوا العقل والنقل ، كما قد بسطنا في غير هذا الموضع

وقد ثبت في الصحيحين من غير وجه ان النبي ﷺ قال « إذا قام أحدكم إلى الصلاة فلا يبصق قبل وجهه فان الله قبل وجهه ، ولا عن يمينه فان عن يمينه ملكا ، ولكن ليبصق عن يساره أو تحت رجله » وفي رواية أنه اذن ان يبصق في ثوبه ، وفي حديث أبي رزين المشهور الذي رواه عن النبي ﷺ لما أخبر النبي ﷺ أنه ما من أحد إلا سيخو به ربه فقال له أبو رزين : كيف يسمنا يا رسول الله وهو واحد ونحن جميع ؟ فقال « سأنبئك بمثل ذلك في آلاء الله ، هذا القمر آية من آيات الله كلكم يراه مخليا به ، فالله أكبر » ومن المعلوم ان من توجه إلى القمر وخاطبه إذا قدر ان يخاطبه لا يتوجه اليه إلا بوجهه مع كونه فوقه . ومن الممتنع في الفطرة ان يستدبره ويخاطبه مع قصده التام له وان كان ذلك ممكنا ، وانما يفعل ذلك من ليس مقصوده مخاطبته كما يفعل من ليس مقصوده التوجه إلى شخص بخطاب فيعرض عنه بوجهه أو يخاطب غيره ليسمع هو الخطاب ، فاما مع زوال المانع فانما يتوجه إليه ، فكذلك العبد إذا قام إلى الصلاة فانه يستقبل ربه وهو فوقه فيدعوه من تلقائه لا من يمينه ولا من شماله ، ويدعوه من العلو لا من السفلى ، كما إذا قدر انه يخاطب القمر

وقد ثبت عنه ﷺ في الصحيحين أنه قال « لينتهين أقوام عن رفع أبصارهم في الصلاة أو لا ترجع اليهم أبصارهم » واتفق العلماء على ان رفع المصلي بصره إلى السماء منهي عنه ، وروى احمد عن محمد بن سيرين أن النبي ﷺ كان يرفع بصره في الصلاة إلى السماء حتى أنزل الله تعالى : « قد أفلح المؤمنون الذين هم في صلاتهم خاشعون » فكان بصره لا يجاوز موضع سجوده



فهذا مما جاءت به اشريعة تكميلا للفطرة ، لان الداعي السائل الذي يؤثر بالخشوع هو اذل والسكون - لا يناسب حاله أن ينظر إلى ناحية من يدعو ويسأله ، بل يناسب حاله الاطراق وغنى البصر أمامه . وليس نهى المصلي عن رفع بصره في الصلاة رداً على أهل الاثبات الذين يقولون انه على العرش كما يظنه بعض جهال الجهمية ، فان الجهمية عندهم لا فرق بين العرش وقعر البحر فالجميع سواء ، ولو كان كذلك لم ينه عن رفع البصر إلى جهة ويؤمر برده الى أخرى لان هذه وهذه عند الجهمية سواء

وأيضاً فلو كان الامر كذلك لكان النهي عن رفع البصر شاملاً لجميع أحوال العبد . وقد قل تعالى ( قد نرى تقلب وجهك في السماء ) فليس المبد بمنهي عن رفع بصره مطلقاً ، وانما نهى في الوقت الذي يهمر فيه بالخشوع لان خفض البصر من تمام الخشوع ، كما قال تعالى ( خشعاً أبصارهم يخرجون من الاجداث ) وقال تعالى ( وتراهم يعرضون عليها خاشعين من الذل ينظرون من طرف خفي ) وأيضاً فلو كان النهي عن رفع البصر إلى السماء وليس في السماء إله لكان لا فرق بين رفعه إلى السماء ورده إلى جميع الجهات

ولو كان مقصوده أن ينهى الناس أن يعتقدوا ان الله في السماء أو يقصدوا بقلوبهم التوجه إلى العلو لبين لهم ذلك كما بين لهم سائر الاحكام ، فكيف وليس في كتاب الله ولا سنة رسوله ولا في قول سلف الامة حرف واحد يذكر فيه انه ليس الله فوق العرش ، أو انه ليس فوق السماء ، أو انه لا داخل العالم ولا خارجه ، ولا محايث له ، ولا مباين له ، أو انه لا يقصد العبد اذ دنا العلو دون سائر الجهات ؟ بل جميع ما يقوله الجهمية من النفي ويزعمون انه الحق ليس معهم به حرف من كتاب الله ولا سنة رسوله ولا قول أحد من سلف الامة وأئمتها ، بل الكتاب والسنة وأقوال السلف ولائمة مملوءة بما يدل على نقض قولهم ، وهم يقولون ان ظاهر ذلك كفر فتؤول او نفوض .

فعلى قولهم ليس في الكتاب والسنة وأقوال السلف والائمة في هذا الباب.  
إلا مظاهره كفر، وليس فيها من الايمان في هذا الباب شيء .  
والسبب ان الذي يزعمون انه الحق الذي يجب على المؤمن أو خواص المؤمنين  
اعتقاده عدمهم، لم ينطق به رسول ولا نبي ولا أحد من ورثة الانبياء والمرسلين ،  
والذي نطق به الانبياء وورثتهم ليس عندهم هو الحق بل هو مخالف للحق  
في الظاهر، بل حذاقهم يعلمون<sup>(١)</sup> انه مخالف للحق في الظاهر والباطن، لكن هؤلاء  
منهم من يزعم ان الانبياء لم يكنهم أن يخاطبوا الناس إلا بخلاف الحق الباطن  
فلبسوا وكذبوا لمصلحة العامة

فيقل لهم: فملا نطقوا بالباطن لخواصهم الاذكياء الفضلاء ان كان ما تزعمونه  
حقاً؟ وقد علم أن خواص الرسل هم على الاثبات أيضاً وانه لم ينطق بالنفي أحد  
منهم إلا ان يكذب على أحدهم كما قل عن عمر: ان النبي ﷺ وأبا بكر كانا  
يتحدثان وكنت كلزنجي بينهما. وهذا مختلف باتفاق أهل العلم، وكذلك ما نقل  
عن علي وأهل بيته ان عندهم علما باطنا يختلف عن الظاهر الذي عند جمهور الامة  
وقد ثبت في الصحيح وغيره عن علي رضي الله تعالى عنه انه لم يكن عندهم  
عن النبي ﷺ شيء ليس عند الناس، ولا كتاب مكتوب إلا ما كان في  
الصحيفة، وفيها الديات وفكك الاسير، وان لا يقتل مسلم بكافر<sup>(٢)</sup>  
ثم انه من المعلوم ان من جملته الله هادياً مبيناً بلسان عربي مبين اذا كان

- 
- (١) لعل أصل هذه الكلمة يتقدون لانه ليس للجهمية علم بذلك بل ظن ولاته  
نظرياتهم الباطنة التي بين الشيخ بطالانها في عدة مواضع من كتبه  
(٢) وتحريم المدينة كمكة . وهذه الصحيفة كتب بها هذه المسائل التي سمعها  
من النبي ﷺ وكانت معلنة في سيفه وقد ذكر البخاري حديثه في عدة من كتبه  
أولها كتاب العلم



١٣٦ كل ما ثبت عن الرسول في صفات الله وغيره احق لا يمارضه الفعل الصحيح

لا يتكلم أبداً قط إلا بما يخالف الحق الباطن الحقيقي فهو إلى الضلال والتدليس أقرب منه إلى الهدى والبيان ، وبسط الرد عليهم له موضع غير هذا والمقصود أن ما جاء عن النبي ﷺ في هذا الباب وغيره كله حق يصدق بمضاهيه وهو موافق لفطرة الخلاق وما جعل فيهم من العقول الصريحة ، وليس العقل الصحيح ولا الفطرة المستقيمة بمعارضه النقل الثابت عن رسول الله ﷺ ، فانما يظن تعارضهما من صدق بباطل من النقل وفهم منه ما لم يدل عليه ، أو اذا اعتقد شيئاً ظنه من العقليات وهو من الجهالات ، أو من المكشوفات وهو من المكشوفات ، اذا كان ذلك معارضاً لمنقول صحيح ، وإلا عارض بالعقل الصريح ، أو الكشف الصحيح ، ما يظنه منقولا عن النبي ﷺ ويكون كذبا عليه ، أو ما يظنه لفظا دالا على معنى ولا يكون دالا عليه ، كما ذكره في قوله ﷺ « الحجر الاسود يمين الله في الارض فمن صاحفه وقبله فكأنما صافح الله وقبل يمينه » حيث ظنوا ان هذا وأمثاله محتاج إلى التأويل ، وهذا غلط منهم لو كان هذا اللفظ ثابتاً عن النبي ﷺ فان هذا اللفظ صريح في ان الحجر الاسود ليس هو من صفات الله إذ قال هو « يمين الله في الارض » فتقييده بالارض يدل على انه ليس هو يده على الاطلاق فلا يكون اليد الحقيقية . وقوله « فمن صاحفه وقبله فكأنما صافح الله وقبل يمينه » صريح في ان مصاحفه ومقبله ليس مصاحفاً لله ولا مقبلاً ليمينه لان المشبه ليس هو المشبه به ، وقد أتى بقوله « فكأنما » وهي صريحة في التشبيه . واذا كان اللفظ صريحاً في انه جعله بمنزلة اليمين لانه نفس اليمين ، كان من اعتقد أن ظاهره انه حقيقة اليمين ، قائلاً للكذب اليمين .

فهذا كله بتقدير أن يكون العرش كروي الشكل سواء كان هو الفلك التاسع أو غير الفلك التاسع . وقد تبين أن سطحه هو سقف المخلوقات وهو العالي عليها من جميع الجوانب وانه لا يجوز ان يكون شيء مما في السماء والارض فوقه ، وان القاصد إلى ما فوق العرش بهذا التندير إنما يقصد إلى العلو لا يجوز في الفطرة ولا في الشريعة مع تمام قصده ان يقصد جهة أخرى من جهاته الست ، بل هو ايضا

يستقبله بوجهه مع كونه أعلى منه كما ضرب به النبي ﷺ من المثل بالقمر والله المثل الأعلى وبين أن مثل هذا إذا جاز في القمر وهو آية من آيات الله الخالق أعلى وأعظم



وأما إذا قدر أن المرش ليس كروي الشكل بل هو فوق العالم من الجهة التي هي وجهه، وأنه فوق الافلاك الكرية كما أن وجه الأرض الموضوع للأنام فوق نصف الأرض الكروي، أو غير ذلك من المقادير التي يقدر فيها أن العرش فوق ما سواه وليس كروي الشكل، فلي كل تقدير لا يتوجه إلى الله إلا إلى العلو لا إلى غير ذلك من الجهات فقد ظهر أنه على كل تقدير لا يجوز أن يكون التوجه إلى الله إلا إلى العلو مع كونه على عرشه مبايناً لخلقه، وسواء قدر مع ذلك أنه محيط بالخلق كما يحيط بها إذا كانت في قبضته أو قدر مع ذلك أنه فوقها من غير أن يقبضها ويحيط بها فهو على التقديرين يكون فوقها مبايناً لها.

قد تبين أنه على هذا التقدير في الخالق وهذا التقدير في العرش لا يلزم شيء من المحذور والتناقض، وهذا يزيل كل شبهة. وإنما تنشأ الشبهة من اعتقادين فاسدين (أحدهما) أن يظن أن العرش إذا كان كروياً والله فوقه وجب أن يكون الله كروياً، ثم يعتقد أنه إذا كان كروياً فيصح التوجه إلى ما هو كروي كالملك التامع من جميع الجهات وكل من هذين الاعتقادين خطأ وضلال فإن الله تعالى مع كونه فوق العرش ومع القول بأن العرش كروي سواء كان هو التامع أو غيره لا يجوز أن يظن أنه مشابه للافلاك في أشكالها، كما لا يجوز أن يظن أنه مشابه لها في أقدارها، ولا في صفاتها (سبحانه وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً)

بل قد تبين أنه أعظم وأكبر من أن تكون المخلوقات عنده بمنزلة داخل ذلك في الفلك وأنها أصغر عنده من الحصاة والفلة ونحو ذلك في يد أحدنا، فإذا كانت الحصاة أو الفلة بل الدرهم والدينار، أو الكرة التي يلعب بها الصبيان، ونحو ذلك في يد الإنسان أو تحته أو نحوه ذلك، هل يتصور عاقل إذا استشعر علو الإنسان على ذلك وإحاطته، هل يكون الإنسان كالملك؟ والله - وله المثل الأعلى - أعظم من أن يظن ذلك به، وإنما يظنه الذين لم يقدرُوا الله حق قدره (والأرض جميعاً



قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه سبحانه وتعالى عما يشركون) وكذلك اعتقادهم الثاني وهو ان ما كان فلما فانه يصح التوجه إليه من الجهات الست خطأ باتفاق اهل العقل الذين يعلمون الهيثة وأهل العقل الذين يعلمون ان القصد الجازم يوجب فعل المقصود بحسب الامكان فقد تبين أن كل واحدة من المقدمتين خطأ في العقل والشرع ، وانه لا يجوز أن تتوجه القلوب اليه إلا إلى العلو لا إلى غيره من الجهات على كل تقدير يفرض من التقديرات ، سواء كان العرش هو الفلك التاسع أو غيره ، وسواء كان محيطا بالفلك كروي الشكل أو كان فوقه من غير أن يكون كريا ، وسواء كان الخالق سبحانه محيطا بالمخلوقات كما يحيط بها في قبضته أو كان فوقها من جهة العلو منا التي تلي رؤوسنا دون الجهة الاخرى ،

فعلى أي تقدير فرض به كان كل من مقدمتي السؤال باطلة وكان الله تعالى إذا دعونه إنما ندعوه بقصد العلو دون غيره كما فطرنا على ذلك ، وبهذا يظهر الجواب عن السؤال من وجوه متعددة ، والله سبحانه وتعالى أعلم

[ يقول محمد رشيد آل رضا صاحب منار الاسلام ]

رحم الله شيخ الاسلام ، وجزاه عن الاسلام والمسلمين خير الجزاء ، فوالله انه ما وصل الينا من علم أحد منهم ما وصل الينا من علمه في بيان حقيقة هذا الدين وحقيقة عقائده ، وموافقة العقل السليم وعلومه للنقل الصحيح من كتاب الله تعالى وسنة رسوله (ص) بل لا نعرف احدا منهم اوتي مثل ما اوتي من الجمع بين علوم النقل وعلوم العقل بأنواعها مع الاستدلال والتحقيق ، دون المحاكاة والتقليد ، وغرضه من هذا الكتاب او الفتوى تفهيد مازعمه المتاولون للعرش بانه الفلك التاسع ، من ان ذلك يحارض ما ثبت في الكتاب والسنة واقوال ائمة الامة من ان الله تعالى على عرشه فوق سمواته ، ومن أن الفطرة مؤيدة للشرعة في أن جهة العلو قبلة الدماء ، فهو يثبت هذه الحقيقة على كل احتمال يمكن ان يكون عليه العرش ككونه كريا أو قبة أو غير ذلك ، ولكنه لم يتكلم في حقيقة شكل العرش باكثر مما ورد في كلام الله تعالى وكلام رسوله (ص) لانه من عالم الغيب الذي يجب الايمان بما ورد فيه من النصوص بغير زيادة ولا نقصان ، ولا تاويل ولا تعطيل ، ولا تشبيه لله في علوه واستوائه عليه ولا تمثيل . ( والله يقول الحق وهو يهدي السبيل )

( تم كتاب العرش )

## فهرس

### كتاب عرشه الرحمن

استفتاء شيخ الاسلام في العرش وما قيل من كونه هو الفلك التاسع عند أهل الهيئة، وكيف يتفق ذلك مع صفة العلو لله تعالى والاستواء على العرش وما اتفقت عليه الأمة من أن السماء هي قبة الداء وأن الله تعالى لا يتوجه إليه إلا في جهة العلو

﴿ جواب شيخ الاسلام وهو في ثلاثة مقامات ﴾

١٠٦ المقام الاول انه لم يثبت ان العرش هو الفلك التاسع، وان الحوادث ناشئة عن حركة الافلاك

١١١ الاحاديث في صفة العرش المتنافية لذلك كزنته واهتزازه وقوامه

١١٤ تشبيه العرش بالقبة لا يفيد كونه فلكا

١١٦ ما جهل البشر من سنن الكون وعلوه اكثر مما يعلمون

١١٨ للمقام الثاني، العالم العلوي والسفلي في غاية الصغر بالنسبة الى الخالق تعالى

١٢٢ المقام الثالث في الكلام على العرش وكرمه واحاطته

١٢٣ كرية الارض قطعية لانظية اسفلها مركزها واعلاها سطحها

١٢٥ كون أعلى الفلك وكل جسم كروي محيطه واسفله مركزه وغلط من توم أن نصف الفلك نحب الارض

١٢٨ حديث «لو أدلى أحدكم بحبل الخ» ومعناه على فرض صحته

١٣٣ اقتضاء الفطرة ما تأمر به الشريعة من توجه الداعي لله الى العلو

١٣٤ مخالفة الجهمية للفطرة والشرع في انكار علو الله عز وجل

١٣٦ موافقة ما جاءت به الرسل للعقل الصحيح من التوجه الى الله تعالى في جهة العلو بغير تشبيه ولا تمثيل ولا حصر

١٣٧ ضلال من يشبه الله تعالى من خلقه في علوه واحاطته بخلقه وغير ذلك من صفاته في كتابه وسنة رسوله «ص»

١٣٨ كلمة صاحب التتار في هذا الكتاب





## بيان

الخطأ الواقع في هذا الكتاب وصوابه

صواب	خطأ	ص	ال
أوحينا اليك	أوحيناك	٢٦	٢٦
		(١) ٢٧	
الفقراء	الفقر	٢	٣٥
جعل ذاته	ذاته	د	د
على قولاك	لانه قولاك	١	٣٧
متوفرة	مقرفة	١٣	د
لا تغاه	لا تغاه	١٠	٤٢
أحدها	إعدها	١٣	٥٠
وهذا الكفر ماسبقه	وهذا ماسبقه	٥	٥٣
الادراك ادراك	الادراك	٣	٥٥
نسبته	لنسبته	٤	د
من	منه	١	٥٦
من ذلك	لمن ذلك	١٨	٨٠
وجد لها	وجد روحها	٦٤٥	٨٣
لخطأ	لخطأ	١٩	٩٢
بهذون	بذكرون	٧	٩٥

(١) وضارقم (٢) بالسطر ١٨ من هذه الصفحة سهواً ومحل السطر ١٩ بمدكته، شأنه

# تفسير القرآن الحكيم

## الشير بتفسير المنار

كان حكيم الاسلام وموقف الشرق السيد جمال الدين الافطاني يقول ان القرآن لا يزال بكرأ لم يفسره أحد . يعنى أنهم فسروا الفاظه العربية لغة ونحوها وبلاغة واحكامه الفقهية ، ولكن لم يبينوا مافيه من الحكمة العقلية والادبية ، والسياسة الاسلامية ، والقواعد الاجتماعية ، والاصول العمرانية ، والمعارج الروحية ، وما في ذلك من أسباب السعادة الدنيوية والاخروية ، وقد اقتبس هذه العلوم والمعارف عنه مريد الاكبر ووارث حكمته الاشهر الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده وشرع يثبا في تفسيره للقرآن في الجامع الازهر ، فاقبسها منه مريد السيد محمد رشيد رضا صاحب المنار الاسلامي ودون ما ألقاه في الازهر منها في خمسة أجزاء من تفسير المنار . وجرى على ذلك في سائر التفسير مع التطبيق على أحوال المسلمين السابقين والحاصرين . والتنبه على ما يجب من العبرة والعمل في ذلك وبيان ما صح من الروايات فيه فقاربه هذا التفسير يجد فيه جميع أسباب سيادة المسلمين وسعادتهم السابقة وجميع أسباب ضعفهم وذهاب أكثر ممالكهم بعد ذلك وكل ما يهدمهم من علاج عليهم وأمر مستقبلهم وما يجب عليهم من العمل لاعادة ملكهم وتجهيد مجدهم

وقدم من هذا التفسير عشرة أجزاء ويصدر العاشر في شهر رمضان الآتي سنة ١٣٤٩ هـ . ومن كل جزء ٢٥ قرشا وتيجار الكتب وطلبة ٢٠ قرشا بخلاف أجرة البريد



# مطبوعات مطبعة المنار

وتطلب من مكتبتها بدار المنار — بشارع الانشاء رقم ١٤ بمصر

رقم التليفون ١٥ — ٧٧ بستان

٣٠ تفسير ابن كثير والبنوي لكل جزء	٢٥ تفسير القرآن لكل جزء ورق طادي
من أجزائه التسعة ورق جيد	٣٠ » » » جيد
٢٥ » » » اصفر	٥ تفسير سورة الفاتحة (طبعة رابعة)
٨ فضائل القرآن لابن كثير ورق جيد	٣٠٠٠ مجموعة المنار (٣٠ مجلدات)
٥ » » » اصفر	٥ ذكرى المولد النبوي
٥ المغني والشرح الكبير لكل جزء ورق جيد	٥ مختصر ذكرى المولد
٤٠ » » » اصفر	٥ خلاصة السيرة المحمدية ورق جيد
(وهو ١٢ جزءا)	٤ » » » اصفر
١٠ سنن الكائنات الاول والثاني الدكتور صديق	٥ المصلح والمقلد (الوحدة الاسلامية)
٣ نظرة في كتب العهد الجديد	٥ شهاب النصراني وحجج الاسلام
٢٥ أسرار البلاغة للامام الجرجاني	٥ الخلافة أو الامامة العظمى
٢٥ دلائل الاعجاز	٥ الرومايون والحجاز
٢٠ انجيل برنابا	٤ السنة والشيعه
٣٨ مدارج السالكين ٣ أجزاء لابن القيم	٥ رمز الاسلام وأصول الشريعة العام
٤ العلم الشامخ مع الذيل (للمقبل)	٣ تفسير سورة العصر (طبعة ثانية)
٤ شرح عقيدة السفاريني (جزآن)	٣ الصليب والقدا
٨ خديجة أم المؤمنين (للسيد الزهراوي)	٥ رسالة التوحيد (خامسة)
كتاب الرسائل والمسائل لابن تيمية	٥ الاسلام والنصرانية ورق طادي
١٠ الجزء الاول وفيه ٩ رسائل	٨ » » » جيد
٥ الثاني في أحكام السفر والاقامة	٢٥ تاريخ الاستاذ الامام (المنشآت)
٨ الثالث في تحقيق مسألة كلام الله تعالى	٢٥ » » » التابين والمراثي
٨ الرابع وفيه رسالة : وحدة الوجود	٧٥ حاضر العالم الاسلامي ورق جيد
ورسالة العرش	٥ وعه الحديث النجدية ورق جيد
١٠ الخامس وفيه ٨ رسائل مهمة جدا	١٠ اية آخر بني سراج وتاريخ الاندلس

